



veto

Onafhankelijk weekblad van de Leuvense student

Mandaat Vervenne niet verlengd Negatieve evaluatie

De Inrichtende Overheid (IO) van de K.U.Leuven — het allerhoogste orgaan — heeft gisteren de procedure van de rectorsevaluatie afgerond en besliste “geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot verlenging” van het mandaat van de rector. Dat betekent dat rector Marc Vervenne op 1 augustus 2009 niet aan een tweede ambtstermijn mag beginnen.

CHRISTOPH MEEUSSEN |

Dat de IO ervoor kiest om de rector niet te laten beginnen aan een tweede ambtstermijn, mag gerust historisch genoemd worden. Sinds het aantreden van rector De Somer in 1968 diende een rector na een ambtstermijn van vijf jaar telkens herverkozen te worden. Toenmalig rector Andre Oosterlinck veranderde de procedure zodat vanaf zijn opvolger er een evaluatie volgde in het vierde ambtjaar. De rector mag dan nog maximaal één ambtstermijn van vier jaar waarnemen.

De reden dat men van het herverkiezingssysteem afstapte, was vooral vanwege praktische redenen: rector-kandidaten — ook de zittende rector — staken immers heel wat tijd en energie in de campagne, wat vaak zorgde voor een breuk in de continuïteit van het gevoerde beleid. Het valt dus in zekere mate ironisch te noemen dat de procedure, die er net was om de lasten van een herverkiezing te ontlopen, voor de ondergang van de huidige rector heeft gezorgd.

DAGVERLOOP

De dag begon om 10 uur met een bijeenkomst van de Bijzondere Universiteitsraad. Het rapport werd aan de leden voorgelezen, waarna in de deelraden — de Academische Raad (AR) en de Raad van Bestuur (RvB) — tot een geheime stemming werd overgegaan. Op de AR, die bestaat uit 24 decanen, personeels- en studentenvertegenwoordigers, viel het resultaat uit in het voordeel van de rector. Dertien van de vierentwintig leden steunden Vervenne, wat in schril

contrast staat met het resultaat van de stemming op de RvB. Daar werd de mogelijkheid tot verlenging van Vervennes mandaat unaniem weggestemd.

Tegen de avond bundelde de Bijzondere Universiteitsraad deze resultaten tot een enkel advies aan de Inrichtende Overheid, die eveneens unaniem besliste dat het mandaat van de rector niet zal worden verlengd.

KRITIEK

Wat heeft de academische overheid aangezet tot deze negatieve evaluatie? Hoewel er officieel niets geweten is over de inhoud van het rapport, is er vooral kritiek te horen op zijn leiderschaps capaciteiten. Jef Roos, voorzitter van de evaluerende commissie, weet: “Vervennes profiel paste niet in dat wat wij van een rector verwachten voor de volgende vier jaar.”

Voor de continuïteit van de universiteit is deze niet-verlenging van het mandaat wellicht geen goede zaak: aan het begin ervan kiest de rector zelf met welke medewerkers — de vice-rectoren — hij zich laat omringen. Als de rector vertrekt, verdwijnt in zijn kielzog dus ook zijn bestuursploeg. Dat probleem kan in principe opgelost worden als Vervenne in het voorjaar meedoet aan de verkiezingen, die binnenkort zullen worden uitgeschreven, al is die kans veeleer klein.

RESULTAAT

Met het resultaat is zeker niet iedereen tevreden: vele leden van de Academische Raad kunnen zich er niet in vinden. Daarnaast is niet iedereen tevreden met de wijze

Zware klap voor universitaire beleidsploeg



waarop de evaluatie gevoerd werd. Sommigen klagen aan dat de evaluatiecommissie een te grote vrijheid had tijdens het evalueren zelf, anderen halen de selectie van de personen aan die voor het rapport om hun mening werd gevraagd. Zo is ook de LOKO-voorzitter niet geheel tevreden: “Ik kan me niet vinden in deze te lange en complexe procedure: ze induceert spanningen en wantrouwen en dat kan de K.U.Leuven missen als kiespijn. Wij pogen te allen tijde het belang van de Leuvense studenten optimaal te verdedigen en we hopen dat deze situatie onze opdracht niet bemoeilijkt.”

De rector was zelf niet beschikbaar voor een officiële reactie, maar hij zou met zijn team volledig klaar staan om zijn werk de laatste maanden met evenveel energie en moed voort te zetten.

Gezien de uitzonderlijke uitslag van de rectorsevaluatie, dit extra nummer.

Jef Roos, de voorzitter van de evaluatiecommissie die de rector evalueerde: “De beslissing van de IO toont aan dat we een organisatie van niveau zijn. Ook onze hoogste gezagdragers evalueren we. Onze beslissing is, zoals gezegd, het resultaat van degelijk onderzoek.”

Lees verder op p.3

Wat nu? Wat gebeurt er met de toekomst van de rector en de universiteit? De volgende Academische Raad wordt gênant en mogelijk wordt de universiteit in de toekomst in twee delen verdeeld.

Reacties van tal van prominente personen: decanen Luk Draye (faculteit Letteren), Paul Van Orshoven (faculteit Rechten), Rik Torfs, het kabinet Vandenbroucke, ...

Lees verder op p.3

Veto's eigenzinnige evaluatierapport dat volgens goedgeplaatste bronnen “in grote mate overeenstemt met het echte rapport,” met een kritische kanttekening erbij. “Heeft veto het proces gemaakt?”

Lees verder op p.2

Reacties

DECAAN LUC DRAYE

“Het resultaat is in de context van de laatste weken niet onverwacht, maar bijzonder confronterend,” klinkt het bij Luk Draye, decaan van de faculteit Letteren. “De procedure is verlopen volgens de regels. Daar valt niets op aan te merken. De evaluatieprocedure op zich is een slechte zaak. Daarnaast hebben ook de wandelgangen hun werk gedaan. Weken- en maandenlang hebben sommigen zich te veel bezig gehouden met wat ik

noem de ‘randanimatie’ die met de evaluatie jammer genoeg gepaard is gegaan. Eerder dan met de vraag of de universiteit op een goede manier bestuurd werd.”

“Dit is geen affaire met winnaars en verliezers, er zijn alleen verliezers,” typeert Draye de volgens hem ‘confronterende situatie’. Maar is de beslissing, genomen door de verschillende organen, dan onterecht? “Het is moeilijk te ontkennen dat er kritiek was. Er zijn nu veel mensen met een bijzonder ongelukkig gevoel. Er is een beeld van de rector opgehangen dat niet klopt.

De media hebben hierin een grote rol gespeeld. Het beeld is onvoldoende genuanceerd. Sommige punten van kritiek zijn uitvergroot.”

“Wat nu gebeurd is, is echter slecht voor de K.U.Leuven, intern en extern. We gaan ons moeten afvragen hoe we dit in de toekomst kunnen vermijden. Want een universiteit is meer dan alleen haar rector. Een universiteit staat of valt niet met haar rector.”

DECAAN PAUL VAN ORSHOVEN

“Men heeft enkel beslist om het

mandaat niet te verlengen, ik neem daar akte van. De Inrichtende Overheid heeft op grond van het advies van de Bijzondere Universitaire Raad haar beslissing genomen. Dit zijn nu eenmaal de regels van het spel. Ik ben echter niet tevreden over de manier van evalueren; zulke complexe procedures dragen niet bij tot een ordentelijke vorm van samenwerken tussen de verschillende geledingen van de universiteit. Het systeem van verkiezen, benoemen en evalueren is te ingewikkeld voor mijn eenvoudig brein. Maar dit is nu eenmaal

het systeem en ik denk dat de procedure correct verlopen is.”

“Ik denk niet dat de rector zelf zijn ontslag zal indienen, hij was voor vier jaar benoemd en hij blijft benoemd tot één juni. Zijn mandaat werd enkel niet verlengd. Dit is nu eenmaal de consequentie van de toepassing van het reglement. Waarom zou deze evaluatie getuigen van wanbeheer? Als er sprake was van wanbeheer zou je dat wel gezien hebben. De studenten zouden het eerste slachtoffer zijn geweest.”

Editoriaal |

Heeft veto het proces gemaakt?

Naast de interne evaluatieprocedure, die in alle stilte verliep, heeft ook *veto* de rector de voorbije maanden open en uitgebreid geëvalueerd. Daarbij kwamen verschillende aspecten van het rectorchap aan bod en werden tientallen bronnen (al dan niet anoniem) aan het woord gelaten. Welk lang was de enige informatie over de rectorsevaluatie die in grote kring circuleerde de berichtgeving in *veto*. Dat op deze pagina's vaak kritiek te lezen viel op het beleid en de functie-uitvoering van Marc Vervenne, werd bij de bekendmaking van het negatieve resultaat van de evaluatie door velen dan ook aangehaald als een belangrijke factor: we zouden ons als studentenblad schuldig hebben gemaakt aan negatieve beeldvorming en "ongenuanceerde en karikaturale berichtgeving," aldus stemmen binnen de Academische Raad.

LUID GENOEG

Was de artikelenreeks van *veto* stemmingmakerij? Zijn wij als studentenblad medeverantwoordelijk voor de negatieve evaluatie? En is er een direct verband tussen de kritiek die in *veto* verwoord werd en de officiële procedure met haar bekende uitkomst?

Dat laatste is onmiskenbaar zo: volgens ingewijden zouden de *veto*'s van de laatste maanden inhoudelijk sterke gelijkenissen vertonen met de interne kritiek en kunnen ze bij wijze van spreken als appendix fungeren bij het evaluatierapport. Een oorzakelijk verband is er evenwel niet: de kritiek klonk luid genoeg om te worden gehoord door iedereen die zich ernstig en diepgravend met de rectorsevaluatie bezighield of zou hebben beziggehouden. Dus ook door journalisten. Bovendien werden enkele personen zowel door de evaluatiecommissie als door ons gehoord.

Overigens heeft de evaluatiecommissie hoofdzakelijk mensen gehoord die van nabij betrokken zijn bij het functioneren van de rector, mensen die zich voor hun mening geenszins enkel op *veto* baseren.

STILLE SUPPORTERS

Veto zou bovendien aan stemmingmakerij hebben gedaan, zo horen we, door overwegend negatieve stemmen aan het woord te laten. Inderdaad: de criticasters riepen het luidst, hen pikten we het makkelijkst op. Dat wil echter niet zeggen dat we niet getracht hebben iedereen aan het woord te laten: zo contacteerden we haast alle decanen, die evenwel geen van allen ten gronde wensten te reageren. Wat *veto* opviel moet ook de

evaluatiecommissie in het oog zijn gesprongen: vrijwel niemand verhef zijn stem om Vervenne krachtig te verdedigen; de kritiek werd op geen enkel moment op geloofwaardige manier weerlegd. De procedure hield overigens in dat de rector zelf voor de duur van de evaluatie niet mocht reageren, wat ook wij danig betreuren.

In ieder geval is gebleken dat verdedigers van de rector zich gedurende een cruciale periode in relatieve stilte hebben gehuld — misschien in de veronderstelling dat het wel nooit tot een negatieve evaluatie zou komen. Stille supporters die nu pas voor het volle pond van zich laten horen, brengen helaas vijgen na Pasen. Maar als tijdens een evaluatie een deel van de spreekgerechtigden stevige kritiek uit en het andere deel geen substantieel weerwerk biedt, mag een negatieve eindconclusie niet als een verrassing komen.

De rol die *veto* heeft gespeeld in deze procedure is, tot slot, zeker voor discussie vatbaar. Wij zijn er als redactie en medewerkers van *veto* evenwel van overtuigd dat we vooral ons werk als kritisch studentenblad hebben uitgevoerd. Al zal ook ons parcours niet rimpelloos zijn verlopen, onze artikels zijn wellicht niet van doorslaggevend belang geweest voor de eind-evaluatie van rector Vervenne.

DE REDACTIE |

Splinter |

Des duivels

De leden van de Bijzondere Universiteitsraad zijn consequent geweest. Hoewel je geen waarzegger moest wezen om te voorspellen dat de teneur van het rectorrapport niet van de poes zou zijn, is dat niet vanzelfsprekend. Vele leden van het clubje der uitverkozen stemmers heeft een persoonlijke band met de rector. Die hebben ze achterwege gelaten tijdens de stemming, en dat verdient applaus.

BILLEN

Maar toch is de universiteit zelf de grote verliezer van de zopas afgelopen procedure. Waar lag de eigenlijke meerwaarde van de rectorsevaluatie tegenover het systeem van herverkiezingen? Andere universiteiten lachen al een half jaar in hun vuistje om de rectorsevaluatie en de manier waarop de K.U.Leuven die aanpakt. In tijden waarin er grote beslissingen worden genomen over de toekomst van het hoger onderwijsland, kan onze universiteit deze soap missen als kiespijn.

Paul Van Orshoven over de nadelen van herverkiezingen — het vorige systeem — afgelopen oktober in *veto*: "Het grootste probleem met snel opeenvolgende verkiezingen is naar verluidt het totaal gebrek aan continuïteit. Men dacht dat een rector die een tweede ambtstermijn ambiëert, in zijn eerste 'legislatuur' niets zou doen dat anderen tegen het hoofd stoot. Het systeem van herverkiezingen zou een rector vleugellam maken. Hij gaat met toegeknepen billen naar de kiezer. Maar anderzijds vond de Academische Raad een mandaat van acht jaar te lang. Een mogelijkheid om in te grijpen moest blijven bestaan. Met een evaluatie in het vierde jaar van het ambt hebben ze dat opgelost."

Duidelijke woorden, maar op welke feiten zijn ze gebaseerd? Zou een goede rector volgens deze procedure positief geëvalueerd zijn? Zijn er dossiers waarbij de rector in de voorbije drieënhalve jaar belemmerd werd om eigen accenten te leggen? Heeft de evaluatie niet precies hetzelfde effect gecreëerd als waar Van Orshoven bij herverkiezingen voor vreesde?

NAKEND

Blijkbaar zijn meerderen deze mening genegen. Diezelfde Paul Van Orshoven bijvoorbeeld, vandaag in *veto*: "Ik ben niet tevreden over de manier van evalueren; zulke complexe procedures dragen niet bij tot een ordentelijke vorm van samenwerken tussen de verschillende geledingen van de universiteit. Het systeem van verkiezen, benoemen en evalueren is te ingewikkeld voor mijn eenvoudig brein."

Wat gebeurt er nu met de universiteit? In welke positie bevindt de huidige ploeg zich? In een interview met *De Standaard* zegt Vervenne vandaag: "De komende acht maanden? Ik blijf mij tot de laatste dag inzetten. Veel dossiers lopen nog; andere dossiers zijn goedgekeurd, maar moeten nog starten. Het belangrijkste daarvan is de grote discussie over de maatschappelijke rol van de universiteit. Dat debat vind ik heel belangrijk." Dat hij de beslissing over zijn lot op deze manier opvat, is allesbehalve evident.

Vandaag zijn alle *stakeholders* het over één ding eens: deze procedure is des duivels. Misschien wordt ze wel een discussieonderwerp tijdens de komende rectorverkiezingen. Of zijn die al een tijdje aan de gang?

KEN LAMBEETS, HOOFDREDACTEUR |

Een splinter is een opiniestuk en geeft enkel de persoonlijke mening van de auteur ervan weer.

Vervenne geciteerd |

"Ik ben braaf, maar ik kan ook een gevaarlijke brave zijn. Mensen mogen niet op mijn ziel trappen. Als dat gebeurt, dan... (*wacht en denkt na*) Zo zijn er gelukkig niet veel. Men mag mij natuurlijk altijd stimuleren en positief uitdagen. Dat is fantastisch." (*veto*, 19 mei 2008)

"Ik wil ook bescheiden zijn: het is niet altijd eenvoudig en het kan altijd beter. Of de universitaire gemeenschap vindt dat de balans positief is, zal blijken. Maar ik ben daar wél van overtuigd." (*veto*, 19 mei 2008)

"Ik denk niet dat ik mijn stijl moet veranderen. Nogmaals: je bent wie je bent. Ik zal nooit veinzen, ik ga niet luid roepen. Ik ben kordater dan sommigen denken en als ik me in iets vastbijt, (*gebalde vuisten*) dan laat ik echt niet meer los." (*veto*, 19 mei 2008)

"Karakterieel verschillen mijn voorganger en ik inderdaad. Ik ben — zoals *veto* ooit schreef — een 'diesel', mijn voorganger zou meer een 'bulldozer' zijn. De twee types vullen elkaar aan, denk ik. Er is wederzijds respect." (*veto*, 21 mei 2007)

"Dat is ook de rol van *veto*, vind ik: een kritisch forum zijn dat op een constructieve manier mensen wakker kan maken, door bijvoorbeeld te vertrekken van een hypothese die naar de kern van een probleem gaat. Een hypothese die soms niet juist blijkt te zijn, maar bon, daarvoor is het een hypothese." (*veto*, 21 mei 2007)

"Ik ben geen breker maar een bouwer." (*De Standaard*, 23 mei 2005)



(SIMON HORSTEN)

Commissievoorzitter Jef Roos verduidelijkt gevolgde procedure

“Rapport is resultaat van degelijk onderzoek”

De beslissing om het mandaat van Marc Vervenne niet te verlengen gebeurde grotendeels op basis van een evaluatierapport dat de neerslag is van een beperkte rondvraag. De evaluatiecommissie die het document opstelde, werd daarbij geleid door professor Jef Roos, voorzitter van de Raad van Bestuur van de K.U.Leuven.

MAARTEN GOETHALS |

Afgezien van Jef Roos zaten ook decaan van Sociale Wetenschappen, Emmanuel Gerard, en oud-procureur-generaal van Antwerpen, Christine Dekkers, in de commissie. De drie werden bijgestaan door experts van consultancy-bedrijf McKinsey. Aan de hand van een vastgelegd ‘profiel van de rector’ heeft de commissie een tachtigtal betrokkenen bevraagd. Vervolgens schreven de drie een rapport

met daarin de meest gehoorde bevindingen en opmerkingen. Enkel tijdens de vergadering van de Bijzondere Universiteitsraad (BUR), die samen met de Inrichtende Overheid (IO) de eindbeslissing moest nemen, werden deze bevindingen besproken. Het blijft voorlopig wachten op details van het rapport.

“Het document is het resultaat van degelijk onderzoek. We hebben er zeker niet met onze pet naar gegooid,” zegt Jef Roos, voorzitter van

de evaluatiecommissie.

Veto: *De IO heeft beslist het mandaat van Marc Vervenne niet te verlengen. Is dat geen harde beslissing?*

Jef Roos: «Het toont aan dat we een organisatie van niveau zijn. Ook onze hoogste gezagsdragers evalueren we. Onze beslissing is, zoals gezegd, het resultaat van degelijk onderzoek.»

Veto: *Werden de bevindingen niet betwist?*

Roos: «Het rapport en wat er in staat, is nooit bediscussieerd geweest. Tijdens de verschillende vergaderingen vandaag (woensdag, red.) hebben we bij sommige punten wel mondelinge toelichting moeten geven. We hebben onze tijd genomen bij het opstellen van het rapport. De evaluatiecommissie is

er dan ook al sinds september mee bezig. De universiteit heeft nu laten zien dat ze in staat is om zoiets te organiseren.»

EVALUATIE EVALUEREN

Veto: *Wat gebeurt er nu?*

Roos: «Marc Vervenne blijft nog rector tot 31 juli, daarna treedt een nieuw verkozen rector aan.»

Veto: *Is dit een historische beslissing?*

Roos: «Historisch? Als je daaronder verstaat dat het de eerste maal is dat dit gebeurt? Ja, dan is dit historisch.»

«Het behoorde altijd tot de mogelijkheid dat verlenging geen optie was. Basis van de evaluatie was het profiel waaraan een rector als bestuurder moest voldoen. Dat

profiel is omschreven in het Organiek Reglement. Maar ik denk niet dat er ooit al een perfecte leider is geweest. Dat is niet des mensens.»

Veto: *Hoe kijkt u terug op de voorbije drie maanden?*

Roos: «Deze opdracht was geen geschenk en niet alleen omdat het tijdrovend was. Hoewel men het liever niet doet, moet de opdracht vervuld worden. Als men zichzelf respecteert, is het een moeilijke taak. Maar niet de moed hebben, was geen optie.»

Veto: *Gebeurt de evaluatie, zoals nu gevoerd, optimaal?*

Roos: «De BUR zal over enkele maanden deze evaluatieprocedure evalueren. Ze gaat dus kijken of deze manier van werken nog wenselijk is voor de toekomst.»

Wat brengt de toekomst voor Vervenne en de universiteit?

Verkiezingen bepalen agenda komende maanden

Op 31 juli van dit academiejaar eindigt officieel het mandaat van Marc Vervenne als rector. De Inrichtende Overheid (IO), het hoogste beslissingsorgaan aan de K.U.Leuven, weigert om zijn mandaat met nog vier jaar te verlengen. Zal het bestuur van de K.U.Leuven nu ontaarden in chaos of zal het allemaal niet zo'n vaart lopen?

MAARTEN GOETHALS |

De volgende weken en maanden zal in de Naamsestraat 22 een vreemde, onvatbare sfeer hangen. Het eindverdict van de IO is namelijk bikkelhard. Vervenne voldoet niet aan ‘het profiel van een rector’ en hij mag daarom geen vervolg breien aan zijn rector-schap. De confrontatie is hard, de schok groot en traumatisch.

LOPENDE ZAKEN

Het zou niet onlogisch zijn mocht de rector nu vervroegd opstappen en het ganse boeltje overlaten aan anderen. Maar wetende dat zijn mandaat in juli ten einde loopt, blijft Marc Vervenne zich inzetten voor de universiteit en haar gemeenschap. Tot op de laatste dag, zo verklaarde hij intussen al in andere media. Lopende zaken blijft hij opvolgen en beslissingen die in de komende maanden worden ge-

nomen, zal hij verder onderhandelen. Dat is geen geringe opdracht, temeer daar veel van die zaken besproken en bediscussieerd worden met mensen die tegen hem stemden of lobbyden. Temeer daar het ook over onderwerpen gaat waarbij men niet positief was over zijn inbreng of zijn aanpak.

Pijnlijk wordt het zeker nu maandag op de Academische Raad. Sommige van de decanen die er zetelen, hebben namelijk tegen Vervenne gepleit. En als je weet dat de komende maanden belangrijke dossiers op de agenda staan, zoals de vorming van het toekomstig Leuven Universitair Systeem (L.U.S.) waarmee Vervenne zich duidelijk wou profileren, dan hoef je geen gediplomeerd psycholoog te zijn om in te schatten dat deze discussies in een surrealistische sfeer zullen verlopen. Niet alleen bestuurlijk, maar

ook op intermenselijk vlak is dit een moeilijke, onwezenlijke situatie.

Hoe de ploeg rond Vervenne — de verschillende vice-rectoren en zijn meest naaste medewerkers — voor de rest nog gaat functioneren, blijft onduidelijk. Verwacht wordt dat ook zij ‘gewoon’ verder gaan regeren tot juli, uit solidariteit, collegialiteit en loyaliteit.

HERVERKIEZINGEN

De jongste beslissing impliceert nieuwe rectorverkiezingen. Nieuwe verkiezingen worden uitgeschreven en dat zet onvermijdelijk een hele carrousel op gang. Politieke spelletjes, lobbywerk, partij- en standpuntvorming. Dit alles zal zonder twijfel de volledige universitaire gemeenschap in het voorjaar in de ban houden. En wat de uitkomst ook moge zijn, het ganse gebeuren blijft een pijnlijke en genante zaak.

Voor de buitenwereld zullen de herverkiezingen ‘normaal’ verlopen — zoals men verwacht aan een instelling zoals een universiteit. Maar je mag er gif op innemen dat intern koppen zullen rollen, gepaard gaande met de

nodige achterkamerpraat. Iedereen kan maar hopen dat de herverkiezingen in een zo sereen mogelijk klimaat plaatsvinden. Dat is hoogst aan te raden, anders dreigt scherpe polemiek de K.U.Leuven te verdelen in twee strijdende fracties. Aan de ene kant zijn er diegenen die geslaagd zijn in hun opzet: Vervenne wippen. ‘Ander en beter,’ menen zij. Aan de andere kant staan sympathisanten van de rector, nu nog enigszins verstomd en ontredderd. Uit een gevoel van onrechtvaardigheid zullen zij — en ook daar mag je zeker van zijn — alles in het werk stellen om hun kandidaat in de Naamse te krijgen of te behouden, wanneer die uit de directe omgeving van Vervenne zou komen.

KANDIDATEN

In theorie kan Marc Vervenne opnieuw opkomen als kandidaat-rector. Maar de kans dat hij dit in overweging neemt, is onbestaande. Over de andere kandidaten wordt nu al her en der gesproken. Als we de geruchten mogen geloven, vallen daarbij de namen van huidig vice-rector Karen Maex en van Bart De Moor, tijdens de ver-

kiezingen van 2005 zelf nog kandidaat. De volgende maanden brengen duidelijkheid.

SABBATICAL

En Vervenne zelf? Wat zal hij nu doen? Tot eind juli voert hij zijn taken als rector nog uit. Daarna zal hij zich hoogstwaarschijnlijk terug toeleggen op zijn leer- en onderzoeksopdrachten. Zijn onderzoek en onderwijs situeren zich op het gebied van de Oud-Hebreeuwse taal- en letterkunde, met als zwaartepunten de redactiekritiek van de zogenaamde ‘Historische boeken’ van het Oude Testament, de syntaxis en semantiek van het Oud-Hebreeuws, en de tekstkritiek van de Hebreeuwse bijbel.

Maar als de klap van de negatieve evaluatie dermate groot is en als de goesting er begrijpelijkwijls niet meer is, dan is een jaartje rust en bezinning, onder het mom van sabbatical, misschien geen slechte optie.

Reacties

PROF. G. BOUCKAERT

“Ik ben heel triestig over alles wat vandaag gebeurt. Dit is ook niet goed voor de universiteit. Het is een vreemd signaal om iemand te verkiezen en die vervolgens terug te fluiten. Je hebt meer duidelijkheid als je weet dat je om de zoveel jaar opnieuw verkiezingen hebt.”

“Ik voel me er echt niet goed bij. Het is voor niemand leuk geweest vandaag, dat kan ik u verzekeren. Voor mij was het geen verrassing. Veto heeft er ook over geschreven en er mensen over geïnterviewd. Het is maar de vraag hoeveel gewicht je aan de negatieve kwaliteiten geeft. Ik heb het idee dat de leiderskwaliteiten van de rector geëvalueerd zijn, niet het resultaat van zijn ploeg. De rector is in zijn functioneren als leidinggevend persoon geëvalueerd. Dit heb ik echt nog nooit meegemaakt.”

PROF. R. TORFS

“Ik heb de beslissing vernomen via de media. Ik vind het niet kies om daar nu vanalles over te zeggen. Ik heb de rectorsevaluatie daarvoor onvoldoende gevolgd, en ik weet niet echt hoe de procedure precies in elkaar zit. Het is natuurlijk geen aangename situatie voor niemand, dat zal duidelijk zijn.”

PROF. L. SELS

“Het nieuws is nog te vers om te verwerken, maar we zitten nu in een vreemde situatie. Het is een procedure waarbij niemand zich echt goed kan voelen, want je stuurt geen positief signaal naar buiten toe. Bij een gewone verkiezing is het kandidaat tegen kandidaat, terwijl bij deze procedure tegen iemand gestemd wordt.”

THIJS SMEYERS, VOORZITTER STAL

“Het is spijtig voor de K.U.Leuven. Ik hoop dat Marc Vervenne de rest van dit jaar normaal kan functioneren en dat lopende dossiers niet in het water vallen, vooral het Leuven Universitair Systeem (L.U.S.). Ik hoop dat mensen de mogelijkheid krijgen hierin hun verantwoordelijkheid op te nemen.”

“Ze gaan hem nog hard missen in het verdere verhaal van het L.U.S. Volgens sommigen heeft Vervenne niet het juiste profiel om de associatievorming tot een goed einde te brengen, terwijl hij hier net de voorbije vier jaar intensief mee bezig is geweest.”

“Ik denk dat je met de procedure dit resultaat kon voorspellen. Als je nagaat wat er allemaal gezegd, geschreven en gelobbyd is, kan dit resultaat niet verwonderen. Al denk ik niet dat dit het beste is voor de studenten.”

KABINET ONDERWIJS

Het kabinet Onderwijs van Vlaams minister Frank Vandenbroucke onthoudt zich van elke commentaar bij de beslissing. “Als dit het resultaat van de procedure is, dan is dit het enige resultaat,” zegt kabinetschef Koen Pelleriaux. “In dit dossier is het ongepast om als kabinet een uitspraak te doen, zeker wanneer het in dit geval gaat om een vrije instelling zoals de K.U.Leuven. We kunnen niet veel meer zeggen dan dat de procedure, zoals vastgelegd, haar werk heeft gedaan.”

ERE-RECTOR A.

OOSTERLINCK

“Ik geef hier geen officiële reactie op. We hebben besloten dat alle mededelingen via de voorzitter van de Raad van Bestuur (Jef Roos, red.) zal verlopen.”

REGERINGSCOMMISSARIS JOS BOSMANS

“Het is de rector die geëvalueerd werd en niet de ganse ploeg rond hem. Deze brede evaluatie heeft het functioneren van de rector getoetst en niet het functioneren van zijn volledige ploeg. Zeggen dat deze ploeg niet draait, is de verkeerde conclusie trekken.”

“De laatste vier jaar is er hard gewerkt. Vervenne heeft altijd het beste voorgehad met de K.U.Leuven. Alles wat hij deed, stond ten dienste van de instelling. Hij zal de beslissing als bijzonder zwaar ervaren.”

“Als leider van een universiteit moet je over vele capaciteiten beschikken. Zeker als die instelling de K.U.Leuven is. Je hebt zoveel talenten nodig om een bedrijf als dit te leiden. Maar niemand is perfect, niemand beschikt voor de volle honderd procent over alle gewenste competenties.”

Colofon |

Veto

's-Meiersstraat 5
3000 Leuven

Tel 016/22.44.38
e-mail: veto@veto.be

Jaargang 35 - extra editie
Donderdag - 4 december 2008

Veto is een uitgave van de Leuvense Overkoepelende Kringorganisatie. De standpunten verdedigd in veto stemmen niet noodzakelijk overeen met de standpunten van LOKO.

Hoofdredacteur:
Ken Lamberts

Redactiesecretaris & V.U.:
Christoph Meeussen
's Meiersstraat 5 - 3000 Leuven

Redactie:
Ruben Bruynooghe, Christine Laureys, Eric Laureys, Roel Moeurs & Maud Oeyen

Medewerkers:
Jeroen Deblaere, Tom Demeyer, Elisabeth De Schutter, Lisa Develtere, Tatiana De Wée, Maarten Goethals, Simon Horsten, Geert Janssen, Ide Smets, Kris Vanelderden, Bo Vanluchene.

Internet:
www.veto.be

Veto's eindrapport

Het rapport van de evaluatiecommissie bevatte naar verluidt vele analogieën met Veto's evaluatie van de rector. Daarom presenteren we nog een keer veto's bevindingen van de rectorsevaluatie.

KEN LAMBEETS |

Alle mensen die op het verlanglijstje stonden van decaan van Sociale Wetenschappen Emmanuel Gerard, voorzitter van de Bijzondere Universiteitsraad (BUR) Jef Roos en bestuurster Christine Dekkers, werden kritisch het vuur aan de schenen gelegd. Een kritisch rapport.

PROCEDURE

De procedure van de rectorsevaluatie, die uitgetekend werd door de beleidsploeg van voormalig rector André Oosterlinck, laat te wensen over. Ze houdt geen rekening met een negatieve evaluatie. In het vorige systeem waren er om de vijf jaar nieuwe verkiezingen. De huidige rector wordt aangesteld voor een periode van acht jaar, in het vierde jaar van zijn beleid wordt hij geëvalueerd. In de evaluatie worden slechts een zestigtal naaste medewerkers van de rector geconsulteerd — bij de laatste rectorverkiezingen waren 1487 personen stemgerechtigd. De democratie is ver zoek met een dergelijke procedure.

MAATSCHAPPELIJK

Op het 'maatschappelijke draagvlak' — Vervennes paradepaardje — scoort de primus inter pares betere punten. De rector gaat mee met zijn tijd: intern werd hij al op het matje geroepen omdat hij het had over de pluralistische en niet over de katholieke universiteit Leuven, extern botste hij enkele malen met het Vaticaan. Tot tweemaal toe garandeerde Vervenne vrijheid van onderzoek voor heel de universiteit.

Toch scoort de rector niet onverdeeld goede punten op dit onderdeel. In veel speecheen en toespraken hamert Vervenne op de sociale opdracht van de universiteit, maar in realiteit verandert er bitter weinig. De infodag voor allochtone studenten die vorig academiejaar werd georganiseerd en waarop geen enkele allochtoon aanwezig was, zal de rector nog een tijdje achtervolgen.

STUDENTEN

Bij zijn verkiezing beloofde Vervenne medebestuur aan de studenten in alle organen van de universiteit. Ook in het College Van Be-

stuur. "Daar worden de fundamentele discussies gevoerd," aldus een van de studentenvertegenwoordigers. "Dat verworven recht mag je niet zomaar uit handen geven."

Maar wat is de concrete meerwaarde van dat medebestuur? In welke dossiers werd er door dat medebestuur een doorslag geforceerd? Maakte Vervenne de studenten niet monddood? Veel vragen, weinig antwoorden.

EXTERNE REPRESENTATIE

Vervenne presenteert zich erg zwak op extern gebied. Op externe vergaderingen houdt hij zich veel eerder stil. Het zijn de Associatievoorzitters die het hoge woord voeren. Ook contacten met het kabinet zijn niet echt hartelijk. Volgens een insider heeft de K.U.Leuven onder Vervenne "haar moreel gezag op Vlaams niveau al een tijdje verloren." Het mag geen wonder heten dat de rectoren van concurrerende universiteiten tevreden zijn met Vervenne als rector van de K.U.Leuven.

LEIDERSCAPACITEITEN

Het grootste pijnpunt van de huidige rector zijn zijn leiderscapaciteiten, of het ontbreken daarvan. De vorige drie rectoren sinds 1968 — De Somer, Dillemans en

Oosterlinck — legden allemaal sterk hun accenten op het beleid van de universiteit. Op Vervenne zijn eerste persoonlijke beleidslijn is het vooralsnog even wachten. Vervenne spreekt vaak over zijn 'kabinetschef' Freddy Jochmans, maar heeft hij die wel in de hand? Het is een publiek geheim dat de verslagen van de Academische Raad niet altijd een weerspiegeling vormden van de aldaar gehouden discussies.

COMMUNICATIE

De vertegenwoordigers van de verschillende universiteitsgeledingen zijn tevreden met Vervenne als rector. Ze worden uitgenodigd voor etentjes en ook op alle faculteiten ging de rector langs om zichzelf en zijn équipe voor te stellen.

Maar niet iedereen is even blij. Op de opening van het academiejaar werd er vorig jaar geklaagd over de gebrekkige communicatie rond grote beslissingen en ook de uitbreiding van de Campus Kortrijk vernam het gros van de decanen via veto in plaats van op de Academische Raad.

Vervenne: voor het zingen de kerk uit

