



# WETO

HET BLAD VAN DE ALGEMENE  
STUDENTENRAAD VAN LEUVEN

VEERTIENDAAGS TIJDSCHRIFT

V. U. a. de wit  
E. VAN EVENSTRAAT 2D  
3000 LEUVEN

JAARGANG 6 · NR. 15  
19 MEI 1980

REDAKTIE & ADMINISTRATIE

'T STUC - E. VAN EVENSTRAAT 2D  
3000 LEUVEN  
TEL. 016/22.44.38

## DE TELEURGANG VAN DE SOCIALE SEKTOR

naar een roman van J. Ramackers,  
onder auspiciën van het ministerie van  
Nat. Opvoeding.

Voor velen is dit nu niet het moment om wakker te liggen van bezuinigingen in de sociale sektor. Daar zullen kursussen, thesissen, examens, proffen en nog meer van dat soort wel voor zorgen. En toch... als in oktober blijkt dat we weer wat meer moeten betalen om te kunnen studeren, is het misschien al te laat. Daarom kunnen we vooraf best alle gegevens eens op een rijtje zetten, zodat we straks niet moeten zeggen: "We hebben het niet geweten". Zoals heel de sociale zekerheid voor de werknemers in het gedrang komt en de staat systematisch alle kassen leegplundert en haar wettelijke verplichtingen niet meer nakomt, zo rekent datzelfde vaderschap staatsrechtelijk op zijn heilige plicht eens te gaan snoeien in de sociale sektor van de universiteiten.

Door de wet op de toekenning van sociale voordelen aan de universiteiten en de daarmee gelijkgestelde inrichtingen verplichtte de staat zich ertoe om bij te dragen tot de algemene democratiseringszaken van dat noomblik. Deze wet van 3 augustus 1960 zegt het volgende: "Aan de universiteiten en de daarmee gelijkgestelde inrichtingen worden jaarlijks sociale voordelen toegekend. Deze toelagen worden berekend op basis van het aantal ingeschreven studenten (jaarlijks). Het minimumbedrag wordt vastgesteld op 15 miljoen voor de universiteiten en 1,5 miljoen voor de andere instellingen. Dit bedrag wordt met 20% verhoogd boven de 5000 ingeschreven per volledige schijf van 1000 (voor de universiteiten) en boven de 250 ingeschreven per volledige schijf van 50 (voor de andere instellingen). De toelagen zijn bestemd voor de werking der sociale diensten, der oriënteringsdiensten, der spijshuizen en studentenhuisen, bijdrage tot de bouw, de modernisering, de vergroting en de geschiktmaking van de daartoe bestemde gebouwen."

Wat betekent deze wet nu aan toelagen voor 1980? Onderstaande tabel geeft de cijfers weer. Tot zover de wet van '60 en wat ze betekent aan toelagen voor '80. Van nationale koördinatie wat betreft de inhoud van de op te richten diensten was in 1960 echter nog geen sprake. Iedere universiteit bouwde zijn sociale sektor uit, naar eigen goeddunken, de één had al wat meer geld dan de andere en zo ontstond er een totale chaos tussen de verschillende universiteiten. Het NUHO bleef door de wet van '60 in de kou staan.

In '73 komt er echter een kentering in de visie over de sociale sectoren. Onder het mom de koördinatie van de verschillende universitaire sociale sectoren te verzekeren en de schandalige discriminatie van de NUHO-scholen weg te werken, wordt er onder Minister Calwaert voor de eerste maal een commissie sociale sectoren bijeengeroepen. De ware bedoeling van deze commissie wordt al vrij vlug duidelijk, nl. schrappen wat er volgens de minister niet in past. Het crisisjaar '73 zal aan de installatie van deze werkgroep ook wel niet vreemd zijn. Er wordt een inventarisatie gemaakt



van de verschillende universiteiten wat toelagen voor de sociale sektor betreft. Hiervoor werd teruggegrepen naar cijfers voor '71-'72. Voor de eerste maal in 13 jaar komt aan het licht dat de rijksstoelagen niet toereikend zijn voor de financiering van de verschillende diensten. Alle universiteiten kennen een deficitaire begroting (alleen Leuven niet; voor de eerste maal in 1980 een tekort van 6 miljoen). Voor Leuven beginnen zich grijze wolken op te stapelen, als blijkt dat zij over de best uitgebouwde sociale sektor beschikken. Sport, cultuur en andere studentenactiviteiten, maar ook de medische dienst blijken volgens de minister niet nodig te zijn. Als bijkomende financiering stelt men voor het eerst "het sociaal abonnement" voor. Naargelang het inkomen (van de ouders in principe) wordt een jaarlijks bedrag betaald dat in verhouding staat tot dat inkomen. Dit zou de voorloper worden van de nu verwachte "solidariteitsbijdrage". Door de val van de regering worden deze plannen voor een tijdje in de ijskast gestoken om ze daarna als "nog even vers" te kunnen opdienen.

Wordt vervolgd op p. 2!



## editoriaal

Het is reeds jaren en bij iedereen bekend dat een hiërarchie zijn vóór- en zijn nadelen heeft. Een hiërarchische structuur zoals deze bij het personeel van de KU Leuven bestaat, zal er waarschijnlijk aan alle universiteiten zijn. Maar hier is het dan toch maar zo dat alle studentennaden en dito organisaties moeten rekening houden met alle universitaire overheden. Deze laatste leggen dan soms totaal onzinnige of overbodige redeneringen en reglementeringen op aan hun onderdanen.

Deze reglementeringen worden dan gratis en van ganser harte in ontvangst genomen door de laatste op de ladder. Er wordt dan mee geschermd en gestoken op alle mogelijke manieren. Het is trouwens geweten dat hoe minder macht men heeft, hoe meer men die gebruikt of uitbuut.

Maar eenmaal aan de grens van hun macht of reglementeringen... dan gaat de beruchte paraplu open. Dan beginnen ze naar je hoofd te gooien met namen van hogergeplaatste personen of werkgevers. Men roept je hun functie en die van anderen in je oren, en daar sta je dan als student. Je staat machteloos tegenover mensen zoals dezen. Mensen die zelfs hun dagelijkse job niet naar behoren aankunnen. Je staat met lege handen en een mond vol tanden tegenover personen die je, met het beetje macht dat ze hebben, staan uit te schelden en je huid volspuwen met vriendelijke zinnetsjes en bevallige troetelnamen van weik ijk uit welke generatie ze geboren zijn, of welke orde waartoe ze behoren.

Deze mensen, die feitelijk ten dienste van de studenten zouden moeten staan, gaan ofwel dikwijls hun boekje te buiten, ofwel sta je voor gesloten deuren. Dan vind je hen helemaal niet op de post waar je toevallig terecht moet. Dan krijg je later langs vele achterpoortjes te horen hoe iemand uit hogere regionen gevraagd heeft om één of ander werkje op te knappen. Daar begint dan de dans der dwaazen, men springt en huppelt naar alle mogelijke hoekjes en kanten. Maar spijtig genoeg gebeurt dat allemaal ten koste van de studenten. Voor alles papieren, kaarten en toelatingen moet hebben. Wanneer er daar daarnaast kan je dan nog in de klassieke bureaucratie terechtkomen, waar je voor alles papieren, kaarten en toelatingen moet hebben. Wanneer er dan dan iets niet in orde is, dan krijgt men je wel klein met die futilliteiten en pietluttigheden.

Voorbeelden als individuele student zal je je uit eigen ervaring wel herinneren. Andere aansprekende gevallen kan Sportraad je vertellen die al jaar en dag op de doot is om bv. de door het ILO meer en meer ingepikte sportinfrastructuur opnieuw vrij te krijgen voor studentensport. Cultuurraad loopt ook al meer dan een jaar van het vastje naar de muur om geschikte ruimten voor de werkgroepen beschikbaar te krijgen.

Het is een feit dat de dienstverlening nog lang geen Open Deur is aan deze unies, en toch leeft bij hen aan de top de illusie dat het wel zo is. Wanneer prikken wij die door?

### Toelagen sociale sektor 1980

Instelling	Studenten aantal	Basisbedrag 100%	Index (1980) 240%	Per student
RUG	12.052	36.600.000	87.840.000	7.288
RUCA	1.359	8.100.000	19.440.000	14.304
VUB	5.020	15.000.000	36.000.000	7.171
KUL	20.375	60.000.000	144.000.000	7.067
UFSIA	2.467	14.700.000	35.280.000	14.301
UIA	1.306	7.800.000	18.720.000	14.334
LUC	836	4.800.000	11.520.000	13.780
UFSAL	436	2.400.000	5.760.000	13.211
TOTAAL	43.851	149.400.000	358.560.000	8.177(gemid.)

Voor het NUHO is er echter nog steeds geen oplossing in het vooruitzicht. Wanneer Ramaeckers in '78 de verhoging van het inschrijvingsgeld aankondigt, breekt er terecht verzet los van de studenten. Niet alleen wordt het inschrijvingsgeld verhoogd, maar de minister beslist bovendien dat de gelijkgestelde inschrijvingen (wet van 5 augustus 1978 houdende economische en budgettaire hervormingen) voortaan het verhoogde inschrijvingsgeld moeten gebruiken voor hun sociale dienstverlening en geen aanspraak meer kunnen maken op toelagen van de staat. Voor de universiteiten wordt er door het KB van 31 augustus '78 vastgelegd dat minstens de helft en maximum tweederde van de inschrijvingsgelden voor de sociale sektor kunnen gebruikt worden. Dit gebeurt overigens al in Gent en in Brussel wegens de aanzienlijke tekorten aldaar.

IK HEB GEDAAN WAT JE GEVRAAGD HEBT IK HEB DE DIERENBESCHERMING NOG EENS OPGEBELD.



Na de hevige studentenstrijd tegen de verhoging van het inschrijvingsgeld besluit de minister tot de oprichting van de twee "beroemde" commissies. En daar gaan de poppen weer aan het dansen als blijkt dat de plannen van '73 als gloednieuw op tafel worden getoverd. Na heel wat onderbrekingen is de commissie in maart weer samengekomen onder leiding van Ward Bosmans.

Wat we daar te horen kregen, is genoeg om nog eens met onze vuisten op tafel te slaan en op onze rechten te staan. Een solidariteitsbijdrage zou gevraagd worden van de zogenaamde meervermogenende studenten en alsof dat nog niet voldoende is om ons kwaad te krijgen, gaat men gevoelig schrappen in het budget. Voor sport en cultuur zal er geen geld meer zijn en het geld voor de studentenactiviteiten zal beperkt worden tot het hoogstnodige om "de studenten te ondersteunen in hun taak in het medebeheer", niks meer of minder. We kunnen en mogen dit niet laten gebeuren. Een herverdeling binnen de groep studerende lost niets op, integendeel, door de solidariteitsbijdragen zullen de studenten na verloop van tijd hun eigen sociale sektor moeten onderhouden met alle gevolgen van dien. De studentenwaarnemers in de commissie eisen dan ook dat er niet geraakt wordt aan de sociale verworvenheden, dat de staat zijn wettelijke verplichtingen moet nakomen en dat de belasting wordt verhoogd op de hogeinkomens, ipv. een versnippering door allerlei verdelingsmechanismen zoals verhoogde inschrijvingsgelden en solidariteitsbijdragen.

ZE ZEGGEN DAT HUN BUDGET TE BEPERKT IS OM EENRE KOND EN VOGEL IN DIT LAND EEN REGENJAS TE SCHENKEN...



Door de val van de regering hebben we intussen niets meer gehoord van deze commissies, maar we weten goed genoeg, welke politieke kleur de volgende minister van nationale opvoeding ook zal hebben, dat er besparingen zullen komen in oktober 1980. Het is nu reeds nodig om ons tot onze tanden te wapenen tegen dit nieuw offensief. Hopelijk zijn ze in Brussel onze woede van vorig jaar niet vergeten en denken ze nu tweemaal na voor ze slapende honden wakker maken, we zullen bijten.... Reken maar!

F.H.

IEDERE MEER ALS ER EENS IETS GOEDS WORDT VOORGESTELD, KOMT IEMAND MET HET BUDGET AANDRAGEN.



# OVER APPELSIENEN EN EXKURSIES

## SFEERBEELD.

Het is altijd al zo geweest: de profen hebben steeds de toetsen van de piano mogen bespelen, de studenteh noot. Over laatst was daar weer zo'n schrijnend geval. Ik geloof dat het een vrijdagmiddag was (ja, daar ben ik nu wel heel zeker van); het gebeuren speelde zich af in een auditorium van het Maria-Thomascollege. De zaal was halfgevolgd met geologen, biologen, geografen en scheikundigen, wachtend op de "hij-die-alles-weet", ook prof genaamd (met voor de aftrap van zo'n les waan je je trouwens tussen een horde humaniorastudenten; appelsiennen en onstabiele vliegers suizen rond je oren; en toch, zo-



maar leuk). In vele gevallen doen de hoogwaardigheidsbekleders hun uiterste best om zo hard mogelijk om je oren te slaan met wetenswaardigheden (let wel: ik heb het hier slechts over de didaktiek). Nu, die vrijdagmiddag verliep dat wel wat anders. Binnen het vak geologie - en daar gaat het juist om - wordt de eerstejaarsstudenten de kans geboden zelf hun steentje te gaan kappen; dat dit mogelijk is, is op zichzelf zeer positief: het is belangrijk en interessant (dit neemt niet weg dat er aan de vorm nog kan geseiteld worden). Zulk een uitstap wordt ook wel eens exkursie benoemd en staat in de gele bladzijden van het kollegerooster omschreven als "kollege op nader te bepalen uren en dagen". Zoals je kan zien is dit een nogal vage omschrijving. Trouwens, dat er weinig of niet naar gekeken wordt, bleek duidelijk toen de prof (dhr. Geukens) zonder omwegen aankondigde dat hij reeds twee busen had aangevraagd voor de volgende dag. Dit betekende concreet dat hij zaterdag, om 8h 's morgens, 100 vrijwilligers verwachtte op het Ladeuzeplein. De meeste studenten hadden hier natuurlijk geen boodschap aan: wat nu te zeggen tegen mijn werkbaas? (ja, toch wel, sommige studenten werken ook), wat met het geplande trouwfeest?, hoe moet dat nu financieel?... (ik ga nu niet alle bezwaren opperen, daar gaat het hem niet zo zeer om, en het zijn er trouwens teveel) De naamlijsten keerden dan ook onverrichter zake terug, min of meer blanco. Dhr. Geukens duidde dan in het tweede bedrijf zelf de mensen maar aan die mee moesten, en om duidelijk te maken dat hij het

meende drukte hij er nogmaals op dat die exkursie toch zo belangrijk was ("ik kan daar best iets over vragen op het examen"). Tot zover de gebeurtenissen

## EN NU ?

Het bovenvernoemde voorval bewijst nog maar eens dat er een grote kloof bestaat tussen sommige professoren en de studenten en dat dit, gewild of niet, in ere wordt gehouden. Dit bewijst ook dat bepaalde personen die in een gunstige positie verkeren, zich enkele vrijheden kunnen veroorloven tegenover de reglementen waar ze zelf zo'n voorstander van zijn en tenslotte bewijst dit ook dat sommige hoogwaardigheidsbekleders zich niets, maar dan ook niets, van de studenten aantrekken. Dat de verplaatsing van de bestelde busen ook nadelige gevolgen gehad zou hebben voor de studenten, staat vast. De busmaatschappijen zouden zeker het geld opgeëist hebben wat een verspilling van de werkingsmiddelen zou geweest zijn. Men moet echter prioriteiten stellen: behartigt men de rechtstreekse belangen van de studenten of die van de universiteit als instelling? Het blijft leerrijk vast te stellen dat er iets schort aan de regeling van dergelijke zaken. Voor bovenvermelde exkursies e.d. zou men moeten streven naar een aankondigingsdatum: veertien dagen voor de exkursie plaatsvindt. Pas dan kan alles min of meer goed verlopen.

N.N.

## FAKULTEITSRAAD WETENSCHAPPEN

Belangrijkste agendapunt van deze FR was de verkiezing van een nieuwe dekaan, ter opvolging van A. Carlier, die bedankte voor een eventuele herverkiezing. Omwille van dit evenement kwamen er 101 leden van de FR opdagen, in tegenstelling tot de ongeveer 50 die in vorige afleveringen hun gezicht kwamen laten zien. Dat de meeste profen alleen maar een bolletje kwamen zwart maken, bewees hun massale aftocht na de stemming.

Op de vorige FR werd als "variapuntje" de vakantiekursussen en de basisteksten (=inventarislijst met punten die voor een kandidaat eerste kanner verondersteld gekend te zijn als hij/zij de resp. studies wilt beginnen) besproken. De studententevredenwoordig meende hieromtrent wel enkele opmerkingen te moeten maken: in het verslag vonden we nadelen van dergelijke projekten niet terug. Hierbij voelde G. Hoornaert, departementsvoorzitter scheikunde en grote propagandist van vakantiekursussen, zich geviserd. De kursussen voor aspirant-scheikundigen worden

ten. De andere departementen organiseren geen vakantiekursussen, maar het precedent is er!

Bij de dekaanverkiezing werden na drie stemronden twee kandidaten naar voor geschoven, waarbij per brief nog moet uitgemaakt worden wie de gelukkigte zal zijn: S. De Jaegere (scheikunde) of P. Mariëns (pro-dekaan en natuurkundige). Na de eerste ronde vroegen we of we niet enkele vragen mochten stellen aan de nog resterende kandidaten: de dekaan is



immers de baas over het beleid inzake het onderwijs binnen zijn fakulteit, dus wilden we wel eeffe weten wat hun standpunten waren betreffende de excessieve studiedruk bij scheikunde, de wet op de academische graden, deze op de aggregatie en dergelijke. Maar L. Van Gerven, voorzitter van de Vereniging voor Vlaamse professoren (te vergelijken met de Orde van Geneesheren en het artsensyndikaat van Wijnen), vond dat dit niet paste en de andere profen knikten kollegiaal mee. Twee opmerkingen bij deze verkiezing: het reglement (goedgekeurd op AR 11.12.78) leidt tot een organisatorische rotzooi en wij vinden dat er op voorhand een kandidatenlijst moet worden aangelegd.

Als variapuntje wezen wij er nogmaals op dat meerdere profen nog steeds zondigen tegen artikel 9 van het examenreglement maar de nog resterende profen stonden al in het deurgat voordat wij onze zin hadden afgemaakt.

## de factis

## hominibusque

da's Let'n



Wie meent dat popmuziek alleen maar goed is als dansaanbrenger op futen, heeft maar gedeeltelijk gelijk. \* Daar kunnen de Zuidafrikaanse kleuringen-scholieren over meepraten. \* Die hebben Pink Floyd's "Another Brick in the Wall" tot het lieflijkste gemaakt van hun protestaktie tegen het discriminerend onderwijsstelsel. \* Met "we don't need no education, we don't need no teacher" hebben Pink Floyd en de scholieren de vinger op de Zuidafrikaanse wonde gelegd. \* En dat deed pijn bij de regering. \* Die verbood in extremis - toen al 60.000 singles de deur uit waren en het nummer al enkel weken bovenaan de hitlijst - het schijfje. Bovendien riskeert eenieder die het schijfje in bezit heeft een fikse straf. \* Of hoe staatsgevaarlijk de pop wel kan zijn.

Het begint een afegezaagd liedje te worden - maar evergreens doen het altijd - om weer 's terug te komen op het dure paradijs rond W & L, maar niettemin blijkt dat een prachtig voorbeeld van de verspilling waarmee men andere tegengestelde toestanden kan vergelijken. \* Toen in het Kremelgebouw voor een les sociolinguïstiek een cassette-recorder nodig was, bleek er geen enkele te vinden te zijn of waren de beheerders ervan allen afwezig. \* Dus ging een student dan maar het dito apparaat van een vriendin lenen. \* Waarmee de sociolinguïstiek wel gered is, maar niet het image van de unief

Zowel wij als zij zijn te laat. \* Wij omdat we hun bestaan al langer kenden en vergaten hiervan melding

vervolg op p.3

gedurende drie dagen in september georganiseerd en zouden gratis zijn. Maar dat dit huisvestingsprobleem voor de deelnemers zou meebrengen, schijnt men niet in te zien. Om maar te zwijgen van de "morele" verplichting die rust op de aspirant-studenten, om eraan deel te nemen, en de mogelijkheid voor de profen van eerste kan om "sneller" te kunnen star-

te maken; zij omdat hun eerste openbare aktiviteit te laat in onze handen viel. • Wie wij zijn, moeten we je hopelijk niet meer vertellen. • Zij, dat zijn de Janetten, een pas enkele maanden oude, nieuwe Leuvense homo-organisatie, gevestigd op de Geldenaaksevest 52. • Uit het eerste schriftelijk contact kunnen we opmaken dat ze op een militante manier een volledig erkende plaats voor homo's in de samenleving willen verkrijgen. + Net als wij zal zij je afvragen hoe het dan zit met LSHW. • Dat willen we nog wel 's uitwissen.

Het lijkt wel typisch voor de Leuvense fuiven- en andere sien dat die hier altijd zo laat op de avond beginnen. Je vraagt je wel af wat de mensen tussen 20.30u en 23u doen. • Het voor- of nadeel is dat fuiven dan ook tot in de vroege uurtjes uit deinen. • Voor velen zeker een nadeel is het feit dat je vaak ook tot in de vroege uurtjes nog inkom moet betalen. • Dat werd op 22 april genoteerd voor de Scorpio-benefiet en de Politikaafuis. • Maar wat wil je, als het volkje pas laat aandrijft, kan men ook dan eerst beginnen met de gelden te ontvangen. • Er zijn achter altijd wel snuggers die er iets op vinden om toch gratis binnen te slippen. • Zoals het doorgeven van het entrekaartje.

Niet alleen studentenraden blijken moeilijkheden te hebben om aan werkingsinfrastructuur te geraken binnen de universiteitsmuren; dat probleem blijkt eveneens te bestaan voor academische doeleinden. • Op dit eigenste moment waarop we de uurtjes klein aan 't maken zijn voor Veto, houdt een prof van Godsdienstwetenschappen in een ander lokaal van 't Stuc een seminarie, omdat hij met z'n pupillen niet binnen mag in de nochtans niet kleine bib van de gelijknamige fakulteit. • En in het Studentencentrum zijn ook al seminaries van Pedagogie doorgegaan. • We meenden altijd dat dit gebouw onder de sociale sektor viel, maar de academische sektor heeft er dus blijkbaar ook al een voetje binnen.

Kringverkiezingen zijn vaak een goede waarderemeter om te weten wat het modaal nivo is van de gemiddelde student. • In de marge van de VTK-verkiezingen (elders uitvoeriger aan bod) viel het volgende op. • Terwijl de stemmen geteld werden, deed men een paar leuke spelletjes. • Eéntje zou men "haren" kunnen noemen: elke presiskandidaat moest zoveel mogelijk "porren" rond zich verzamelen. • De ene werd bijna geplet tussen het vrouwelijk schoon en won schitte remd, daar de anderselechts één meisje aan z'n zijde had gekregen. + Kommentaar vanuit de zaal: "t Is er maar één, maar die wordt dan ook door iedereen gebruikt". • Kan je begrijpen waarom de Leuvense feministen niet erg hoog optopen met onze studentenbeweging.

\*\*\*

## CHARLY'S CORNER



# STUDIEBELASTING: WAANBEELD VAN VERMOEIDE STUDENTEN OF KEIHARDE REALITEIT ?

Diverse vertegenwoordigers van de studenten hebben al jaren de mond vol van de te hoge studiedruk. Akademische kringen wimpelen dat meestal af als een niet te staven en dus ongegronde opmerking, en gaan ondertussen dapper voort met het opdrijven van de kwalitatieve en kwantitatieve eisen waaraan de studenten dienen te voldoen.

Twee grote problemen stellen zich voor de studenten die aan die mentaliteit iets willen veranderen: er is een groot gebrek aan feitemateriaal, en er is de ondervertegenwoordiging in de beleidsraden, waardoor effectieve maatregelen volledig van de goodwill van de profen afhankelijk is.



We willen hier niet dieper ingaan op het tweede probleem, dat gebeurt wel op andere plaatsen en tijdstippen. Het zal iedereen wel duidelijk zijn dat zeer weinig profen iets voelen voor maatregelen die hun eigen vakken terugschroeven, en dat is de enige oplossing voor de grote studie last. Anderzijds zijn we op korte termijn volledig van die profen afhankelijk, dus moeten we op de een of de andere manier hun medewerking afdwingen. Dat kan alleen indien er bruikbare gegevens zijn, en liefst zeer indrukwekkende.

Het eerste probleem, het gebrek aan informatie, is dus momenteel op korte termijn het dringendste.

Enkele mensen van studie-advies en het medisch centrum leveren op dit gebied moeizaam en onbezoldigd pionierswerk. Het laatste jaar begint er ook onder de studenten zelf heel

wat los te komen: in acht kringen werd een enquete georganiseerd.

Een eerste belangrijk resultaat was het rapport over de arbeidsbelasting van de derdejaarsstudent aan de KUL gedurende het academiejaar '76-'77. In VETO n° 10 (26/02/80) werd dit rapport uitgebreid besproken. Dit rapport geeft informatie over de tijd die door studenten gedurende een bepaalde week aan studie en andere activiteiten besteed was (over de reële arbeidsbelasting van de studenten dus), en ook over de leefgewoonten gedurende het academiejaar en onder de examens.

Enkele weken geleden kwam er een nieuw rapport uit. Ditmaal was het een "Empirisch onderzoek van enkele kwantitatieve aspecten van de studielast in vijf studierichtingen van de K.U. Leuven. De evolutie tussen '62 en '78."

TABEL 1.: vergelijking tussen de kollegeroosters.

Studiejaar :	1962				1978				Δ%
	H	W	T	abs.	H	W	T	abs.	
1° kan rechten	32	0	32	1920	38	2	40	2340	+ 22
1° lic rechten	31.5	2.5	34	1965	35	12	47	2460	+ 25
1° kan germ.	35	17	52	2610	29	15	44	2190	- 16
1° lic germ.	27.5	2	29.5	1654	26	26	26	1350	- 18
1° kan geneesk.	22	16.5	38.5	1815	22	20.5	42.5	1935	+ 7
1° dok geneesk.	41.5	9.5	51	2775	42	8	50	2640	- 5
1° kan biologie	25	13.5	38.5	1905	27	18	45	2160	+ 13
1° lic dierk.	28.5	16.5	45	2205	32	25.5	57.5	2585	+ 17
1° kan T. W.	25	9.5	34.5	1785	28	17.5	45.5	2205	+ 24
1° jaar bouwk.	31	17.5	48.5	2385	26.5	17.5	44	2115	- 11

Opmerking: abs. geeft cijfers berekend met de volgende methode: ((aantal semesteruren hoorkollege x 4) + (aantal semesteruren werkkollege x 2)) x 15 semesterweken.

TABEL 2.: vergelijking tussen de kursuspakketten (aantal bladzijden).

Studiejaar :	1962 (of 1966 : °)			1978			Δ%
	H	W	T	H	W	T	
1° kan rechten	1836°	/	1836°	2930	/	2930	+ 60°
1° lic rechten	1860°	/	1860°	4287	/	4287	+ 130°
1° kan germaanse	1942°	1203°	3145°	1892	1473	3365	+ 7°
1° lic germaanse	--	--	--	--	--	--	--
1° kan geneeskunde	2445	247	2692	3411	354	3765	+ 40
1° dok geneeskunde	3301	40	3341	4128	617	4745	+ 42
1° kan biologie	1909	55	1964	2250	529	2779	+ 41
1° lic dierkunde	1806	288	2094	2190	1265	3455	+ 70
1° kan T. W.	1833	801	2634	3382	1337	4719	+ 79
1° jaar bouwkunde	4579°	642°	5221°	3773	954	4727	- 9

Het rapport geeft de evolutie van de kollegeroosters voor die vijf richtingen (dierekunde, germaanse filologie, geneeskunde, rechten en bouwkunde), telkens voor het eerste jaar van elke cyclus (1° kan, 1° lic, 1° dok en 1° tr.). Daarnaast werd voor zover mogelijk het aantal bladzijden geteld (voor de academiejaren '62-'63, '66-'67, '70-'71, '74-'75 en '78-'79 dus). De resultaten zijn tamelijk indrukwekkend: zie zelf in tabel 1 en 2.

We zien dat de studiepakketten gemiddeld met ongeveer 55 % uitgebreid werden tijdens de proefperiode. De twee richtingen die daarvan afwijken, zijn dan nog richtingen die in '62 (of in '66) tot de zwaarste konden gerekend worden.

Merkt op dat er geen rekening gehouden wordt met supplementair werk, dat op een of andere manier toch verplicht is, zoals de lektuur en de thesis in 1° lic germaanse bvb.; men moet ook rekening houden dat er tijdens de proefperiode serieuze aanpassingen van het programma kunnen gebeurd zijn, zoals in 1° kan germaanse, waar men van drie talen overging naar twee.

De resultaten van de enquete worden samengevat in tabel 3. Een sterke stijgende trend is zeer duidelijk.

(zie p.4)

Bij deze twee enketes werpt zich natuurlijk een vergelijking tussen beide, en met andere bronnen, op. Dat is niet zo eenvoudig, omdat men in de eerste een reële arbeidsbelasting meet, terwijl de tweede alleen de studielast, de te vervullen opdracht, narekent. In eerste instantie zou je verwachten dat men bij het opstellen van onze programma's zou werken met een bepaald verband tussen de studielast die men oplegt en de gevolgen daarvan in reële tijd tussen de studielast die men oplegt en de gevolgen daarvan op de reële tijdsbesteding van de studenten. Wel, da's verkeerd gedacht: het enige wat bij ons bij het opstellen van een programma doorweegt zijn de persoonlijke ideeën van de profen en de budgettaire beperkingen. De belasting van de studenten is daarbij duidelijk sekundaar.

In België vang je dus bot, maar in Nederland is dat niet zo. Men werkt daar met een soort van "vuistregel" om van een bepaald programma de consequenties te schatten, en met een "norm" waarboven men best niet gaat. Deze norm ligt op ongeveer 40 uur arbeidstijd per week, of in 't totaal 1700 uur per jaar (41 weken). De vuistregel bestaat erin dat men per uur hoorkollege gemiddeld drie uur verwerkingstijd verwacht, en per uur werkkollege één uur. Voor vaste taken, zoals een thesis werkt men met forfaitaire belastingen. Deze cijfers zijn gebaseerd op empirische gegevens, en drukken het ideale geval uit. Men probeert op die manier in Nederland iedereen ongeveer gelijk te belasten én excessen te vermijden.

We kunnen door toepassing van de "vuistregel" proberen een idee te krijgen van welke belasting onze programma's bij een ideale verwerking zouden veroorzaken (zie tabel 1, laatste kolom).



vervolg op p.4

**TABEL 3:** in deze tabel vind je toe- of afnamen van indices. Deze indices geven de verhouding van het studiepakket in een bepaald jaar, t.o.v. het pakket in het eerste jaar waarvan men gegevens heeft ('62 of '66).

CODE : ++ toename van meer dan 50 indexpunten.  
 + toename tussen 10 en 50 indexpunten.  
 = toe- of afname van minder dan 10 indexpunten.  
 - afname tussen 10 en 50 indexpunten.  
 0 beginjaar.

Studiejaar :	1966	1970	1974	1978
1° kan rechten	0	+	=	=
1° lic rechten	0	++	-	++
1° kan germaanse	0	=	+	-
1° lic germaanse	?	?	?	?
1° kan geneeskunde	+	=	+	=
1° dok geneeskunde	=	=	+	=
1° kan biologie	+	=	=	+
1° lic dierkunde	+	=	+	+
1° kan T. W.	?	0	+	=
1° jaar bouwkunde	0	=	=	=

Een konklusie ligt voor de hand : men verwacht van de Leuvense studenten heel wat meer dan in Nederland van de "norm-student".

Verdere konklusies mag men m.i. niet trekken uit de toepassing van de vuistregel. Men beschikt immers niet over empirische bewijzen van de bruikbaarheid in de Leuvense kontekst, men krijgt alleen een grootteorde. Het is dan interessant om de reële arbeidsbelasting te meten, en te toetsen aan de resultaten bekomen met de vuistregel. In tabel 4 zie je enkele resultaten daarvan uit verschillende bronnen.

**TABEL 4:** gemiddelde reële arbeidsbelasting gedurende het academiejaar, per week.

Studiejaar	Belasting
1° lic rechten	38.10 (13.82)
1° lic germaanse	39.91 (11.80)
3° kan geneeskunde	44.67 (12.09)
1° kan landbouw ('78)	52.9
1° lic wetenschappen	45.7
1° IR.-jaar T.W. (+ landbouw)	46.6
GEMIDDELD	39.7

(tussen haakjes de standaard deviatie).

Ter vergelijking : enkele cijfers uit het buitenland :

U.K.:	
gemiddeld	36.7
arts	35.2
pure science	37.7
applied science	39.3
Frankrijk :	
gemiddeld (1977)	33.6
gemiddeld (1979)	31.9
Nederland :	
Techn. Hogesch. Delft (1976)	32.5

We zien dat deze cijfers de Nederlandse norm ruim overtreffen. De Belgische student(e) wordt dus duidelijk meer belast dan de Nederlandse, zeker als men ziet dat uit onderzoeken in Nederland blijkt dat de studenten daar duidelijk onder de norm blijven qua arbeidstijd. De vergelijking met andere Europese landen (Frankrijk, Engeland) is overigens ook de moeite waard: we komen er alles behalve goed uit.

Bij deze cijfers werd geen rekening gehouden met extra-belasting veroorzaakt door september-zittingen (ongeveer 300 à 400 uren) of door bijkomende studietaken, en evenmin met de mogelijkheid om zelf je studies te financieren.

**ENKELE GLOBALE KONKLUSIES**

- de Leuvense student(e) werkt gemiddeld beduidend meer dan zijn/haar kollega's uit andere EEG-landen, en ook beduidend meer dan de Nederlandse norm (cfr. Veto, nr. 10).
- hetzelfde geldt voor positieve wetenschappen t.o.v. humane wetenschappen.
- de verwachte tijdsbesteding is erg hoog, zowel in collegeuren als in aantal bladzijden. Er is in de periode '62-'79 ofwel een significante stijging geweest, ofwel een

stabilisatie op hoog nivo.

-de reële tijdsbesteding blijft duidelijk achter bij de opgelegde studielast. Dit betekent dat de studenten op de stijgende studielast eerder reageren met een oppervlakkigere kennis en meer spekuleren op eksamens en vrij-



- stellingen, dan dat ze erdoor harder gaan werken.
- deze reactie is erg persoonlijk. Ondanks de vernoemde algemene trend van vervlakkig, zijn er ook mensen die wel meer tijd gaan besteden. Men komt dan tot arbeidstijden van meer dan 70 uren per week tijdens het academiejaar (en dat dus jaren na mekaar). Dat is volgens de enketes (gelukkig?) niet de algemene trend.
- het oppervlakkiger studeren uit zich ook in andere vormen: minder interesse (buiten de kursussen), minder interesse voor experimenten op lesgebied van de prof, minder zelfstandig aanvullen en studeren van de stof, verlagings van de slaagkansen (cfr. de slaagpercentages van de laatste jaren). Deze fenomenen doen zich dan ook voor - de profen klagen er steeds meer over.
- de studenten proberen intuïtief op allerlei manieren de druk af



te wentelen. De resultaten daarvan ziet men o.a. in lichte wijzigingen in het gedragspatroon t.o.v. de eksamens. Men probeert zoveel mogelijk de eksamens te spreiden, men richt vooreksamen in, men speuleert meer op vrijstellingen (en men wil de reglementering en de normen terzake op een lager nivo). Al die pogingen geven uiteraard slechts zeer gedeeltelijke resultaten, vermits men het probleem niet echt aanpakt, maar alleen de verpakking wil verbeteren. Het voornaamste gevolg is m.i. dat de stijging van de studiedruk niet rechtstreeks gebeurt, maar indirect op rekening van de ver-

lenging van de eksamenperiode e.d. komt. Dat is erg gevaarlijk. Het gevolg hiervan is namelijk dat men de drukverhoging alleen aan het veranderde eksamensysteem wijft. Dat leidt tot pseudo-oplossingen (bv. alle eksamens in twee weken afleggen) die werkelijk katastrofaal zouden zijn voor de slachtoffers, de studenten dus. Hopelijk zijn de machthebbers van deze unief voor één keer niet zo verblind dat ze tot dergelijke dingen komen. Enketes als dewelke nu gebeuren en gebeurd zijn hebben daar een cruciale rol bij.

**WAT KUNNEN WIJ STUDENTEN NU DOEN MET AL DIE INFORMATIE?**

Op 't eerste zicht weinig, want we moeten blokken om er door te geraken. De overlevenden kunnen volgend jaar dankbaar gebruik maken van een heleboel mogelijkheden die er nu zijn:

- 1° Er zijn de gegevens: de enketes die er al gebeurd zijn (ook die in de ringen), leveren een enorm aantal gegevens, die nog lang niet allemaal verwerkt zijn. Die verwerking is niet te doen als je het met twee of drie voor de gehele unief moet doen, maar wel als je met enkele mensen per fakulteit kunt werken.
- 2° Hoe meer enketers er zijn, hoe meer praktisch haalbare voorbeelden je hebt als je zelf een enquete wil doen in je fakulteit. Het zou nuttig zijn om ergens een uniform minimum te hebben dat alle studentenenketes de volgende jaren proberen uit te zoeken, bv. tijdsbesteding gedurende 1 of meer weken.
- 3° Onder de druk van keiharde cijfers gaan bij de academici mischschien ogen en oren open, die tot nu toe gesloten blijven voor studentenprotesten. Het is nodig om daarvan te profiteren door zelf eisen te stellen, bv. maximumgrenzen voor de arbeidstijd.
- 4° De evaluatie van de studielast en -belasting is een gedeelte van het onderwijsverstreken, en dat valt helemaal onder de verantwoordelijkheid van de fakultaire en universitaire raden. Zij moeten dringend het inrichten van enketes daadwerkelijk gaan steunen, en eventueel daarvoor specifieke diensten oprichten. Momenteel is er alleen de D.U.O. (Dienst voor Universitair Onderwijs), die niet erg toegankelijk is voor studenten, én onderbemand voor zijn taak. Het is nogal logisch dat de academische overheid minstens de dingen, die ze zelf verzuimt, in hun plaats doen, zou steunen.

Bij de enquete over derdejaarsstudenten werd ook gevraagd om zelf een schatting te maken van de studietijd per dag gedurende de eksamenperiodes (zie tabel 5). Daarbij bekomt men een gemiddelde van 10u30'.



Indien we de studietijd van een gemiddelde week tijdens het academiejaar (37 weken) combineren met gemiddelde studietijden tijdens 30 dagen eksamentijd, bekomen we een schatting van de totale arbeids-tijden. Je vindt die in tabel 5 (voor de richtingen waarvan we alleen de belasting tijdens het jaar hebben, nemen we het gemiddelde (10,5 uur) als eksamenbelasting)

**TABEL 5:**

A. gemiddelde geschatte tijdsbesteding gedurende de eksamenperiode (per dag).

3° kan geneeskunde	10.7 (1.9)
1° lic rechten	10.9 (2.5)
1° lic germaanse	10.15 (2.0)
GEMIDDELD	10.53

B. totale belasting per jaar.

3° kan geneeskunde	1974
1° lic rechten	1737
1° lic germaanse	1781
1° kan landbouw	2272
1° ir. TW (+ landb.)	2006
1° lic wetenschappen	2040
GEMIDDELD	1784

**BIBLIOGRAFIE**

- AGNES, Y., *Les Etudiants en 1977. - Le monde de l'Education*, nr. 32, 1977
  - ID. *Les Etudiants en 1979. - Le monde de l'Education*, okt. 1979.
  - BRACKE, E., *Onderzoek naar de tijdsbesteding bij de derdejaarsstudent aan de K.U. Leuven in de periode van 24 februari tot 2 maart 1977. - Intern rapport van Studentenvoorzittingen K.U. Leuven, Leuven, 1979.*
  - CLIFT, J.C. & THOMAS, J.D., *Student work loads. - Higher education*, 1973, nr. 2, p. 447-448.
  - DE GROOT, A.D., *Een werkmodel voor de normstudent. Dl. 2: Verdelingen en parameterkeuze. RITP - Memorandum 070, 1976, nr. 22.*
  - LANDBOUWKRING - WERKGROEP ONDERWIJS, *Resultaten enquête studiebelasting. - Floreat*, 1978, nr. 12, p. 66-72.
  - STUKOKOM, *Programmawijziging. Dl. II: berekening van de werkbelasting van de student T.E.W. - Winkelierijde*, 1973-74, nr. 4.
- Verder werd er nog gebruik gemaakt van de niet gepubliceerde resultaten van de enquete van M. BRACKE, cfr. supra.

**ANNY'S CORNER**

Meurisse Annemie  
 Iitterbeeksebaan 148  
 (of is'te 298?)  
 1710 Dilbeek

Jouw poehke ofte pennezak is gevonden in het park en kan je steeds afhaken op 't Stuc bij An Dewit daag de redaksie



# VTK-VERKIEZINGEN

Er zijn verkiezingen geweest, het volk heeft weer zijn brood en spelen gehad voor een jaar en het was lekker studentikoos. Bovendien, de goeie zijn verkozen. Zo was het ongeveer, en toegegeven, het was wel best leuk.

Op gevaar af hiermee maar eens voor gevaarlijk anarchist, links agitator of gewoon afgunstig gedooft-verfd te worden, zou ik toch even eenige bedenkingen willen maken.

Rond de VTK-verkiezingen, en het zijn niet de enige geloof ik, hangt een sfeer die eigenlijk elke serieuze presentatie van een ploeg verhindert. Toegegeven, het moet er niet altijd bloederstig aan toe gaan, maar is het nu echt zo nodig dat alles verdrinkt in een zielloos gebrab, zeker waar het een zo belangrijk punt als presidiumverkiezingen betreft?

In de structuur van de verkiezingen zelf is er eigenlijk geen plaats voor een ploeg als GIST die opkomt op basis van een programma, een jaarwerking en een ideologie. Traditiegetrouw immers komen de VTK-kandidaten op met een doorgedreven persoonkampanje, gekoppeld aan een reeks min of meer "lollige" (dit jaar volgens Wiet ludieke) en "studentikoze" acties.

Ook op de verkiezingsavond is het zo dat de ploeg die het "plezantst" overkomt en de meest populaire figuur van de fakulteit binnen zijn rangen kan scharen, wint, zonder enige garantie over kringwerking e.d. Daarmee onttaardt de zaak in een soort kantus.

Nu is het op zich niet verkeerd dat mensen op persoonlijke basis verkozen worden, want gewoonlijk biedt dat wel wat garanties voor het volgende jaar. Maar er wordt wel erg lichtzinnig (of het nu aan de student ligt of aan het aftredend presidium of beide laat ik in het midden) heengekeken over wat men daar nu precies allemaal vertelt. Zo heeft een aantal jaren geleden een ploeg met duidelijk meer capaciteiten het niet gehaald, precies omdat zij haar voorstelling op de verkiezingen nogal verwaarloosde.

Dit betekent o.a. dat dingen als een programma of een visie zo goed als van elk belang ontbloeit zijn op verkiezingen.

Dit is vooral zo omdat het merendeel van de studenten het, uit hoofde van een dergelijke verkiezingspraktijk, volstrekt onnodig acht om gelijk welk programma te lezen, ze te vergelijken of na te denken over verdiensten in het verleden van beide ploegen.

## KRUISWOORD

1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
10										

## HORIZONTAAL

1. werkingsrichtlijn - verzot
2. Engels bier - make kwaad
3. Engelse zeeverzekeringsmaatschappij - uniek
4. Frans lidwoord - meisjesnaam
5. beroemde tempelpaats in Campuchea - ijl
6. vroegere afkorting van de Nederlandse socialistische partij - raad
7. inhoudsloze woordenkramerij - vader
8. hinderlijk visonderdeel (bij eten) - iemands afstemmingen in de rechte lijn
9. kweekgrond
10. assepot - uit

## VERTIKAAL

1. overbodige last - Frans pers. vnw
2. miserabeler
3. Latijnse leeuw - wagens
4. de tweede onbekende grootheid - edelsteen
5. alleman - steekvlieg
6. doctor - aantal
7. anagram van ega - Ierland - scheepsmastonderdeel - balsport - meisjesnaam
9. afscheidingsprodukt der nieren - top
10. Leuvense studentenvolksdansgroep - ton



Vanwaar wilde geruchten de ronde beginnen te doen alsof GIST een bende gevaarlijk linkse heethoofden zou zijn die de kring binnen de kortste keren naar de afgrond zou voeren. En zo'n geruchten zijn natuurlijk koren op de molen van de alom tegenwoordige angst voor "linksen" - hoe ongegrond die dan ook moge zijn. Uit bepaalde reacties uit het publiek op zo'n avond - meer in het bijzonder als men de tegenpartij pertinente vragen begint te stellen - blijkt dat men eigenlijk geenszins gediend is met een dergelijke konfrontatie; de reactie ligt al op voorhand vast: ongeacht wat de een of de ander zegt de een wordt uitgejouwd, de ander krijgt applaus.

Je kijkt er wel even vreemd van op als iemand je zegt dat GIST niet kan verkozen worden omdat ze maar eenmaal in alle jaren geweest zijn, als je een waslijst eigen activiteiten achter de rug hebt van het jaar. Wat me wel wat hoop geeft: voor de volgende jaren is het feit dat enerzijds de ploeg die nu verkozen is in elk geval een team is van mensen die wel wat ideeën hebben, en als ploeg duidelijk een stevig engagement hebben, en anderszijds, dat door het bestaan van GIST er geleidelijk aan wel een kentering is gekomen in de kringwerking.

Er wordt duidelijk veel meer voorafgaandelijk denkwerk verricht voor men opkomt, dit jaar had Wiet zelfs een programma (zij het dan dat het nogal vaag was wat betreft te volgen aktielijnen en zich voornamelijk beperkte tot het opsommen van wat er zoal zou kunnen gebeuren). Een ander pluspunt is dat er dit jaar een permanente is opgezet en een eerste zet is gegeven in de richting van Jaarpresidia. Een en ander stond nog wat in zijn kinderschoenen, de doorstroming van info van raden naar jaren en van jaren naar de kring o.a., maar Rome is ook niet in één dag gebouwd (om er nog maar eens een gemeenplaats tegenaan te gooien!).



Maar uiteindelijk blijft het toch zo dat de doorsnee-student zich van het hele gedoe geen snars aantrekt, dat het presidium zich in zijn eigen beslommeringen zal blijven wenteren, en dat daar in de nabije toekomst weinig verandering in zal komen. Een ploeg die iedereen eens met zijn neus op de feiten drukt en expliciet engagement eist, wordt nog altijd als links en autokratisch bestempeld. Het helpt blijkbaar geen rook of wijf nu in honderd toonaarden uitbrullen (en bewijzen met onze enkete Paasexamens) dat wij helemaal niet onze visie eigenmachtig zullen doordrukken, maar die van de vertegenwoordigingsraad, waar GIST in de minderheid zou zijn.

We leven in de beste van alle mogelijke werelden, en elke verandering brengt onze zetel aan de haard in gevaar. Het zal allemaal wel vechten tegen de bierkaai blijven.... doe zo verder?

P.

# CAMILLO TORRES !?



Sinds oktober 1979 zit de residentie Camillo Torres te Leuven zonder directeur. De heer Lorent, reeds 8 jaar beheerder van deze residentie, heeft vanaf dat ogenblik, naast zijn functie als beheerder, alle taken en verantwoordelijkheden van de directeur op zich genomen, zonder echter erkend te worden als directeur en zonder op dat niveau betaald te zijn.

Waarom wordt hij niet benoemd? Wij zien immers geen enkel bezwaar tegen deze kandidaat. De heer Lorent heeft reeds 8 jaar ervaring met Camillo Torres, de bewoners kennen hem en steunen zijn kandidatuur, en het belangrijkste: hij voldoet aan alle door de CAO gestelde eisen, hij heeft zijn examens met sukses afgelegd en werd door het bureau van de raad voor studentenvoorzieningen (RvS) naar voor geschoven als eerste kandidaat van de betrekking. Dit moest enkel bekrachtigd worden door de beheerraad van de KUL.

Die bekrachtiging laat echter nog steeds op zich wachten. Vice-rector Servotte, lid van bureau RvS en van beheerraad (!), bevestigde nochtans dat Torres op 1 februari een directeur zou hebben. Waarom worden zowel de heer Lorent als de bewoners van Torres (die massaal een petitie ten voordele van Lorent tekenden) aan het lijntje gehouden? (1) Het argument dat de regeringsafgevaardigde, de heer Schiepers, dwars zou liggen omdat hij de gelijkgeschikeling nastreeft van de personeels-CAO's van rijks- en vrije universiteiten, lijkt ons nogal eigenaardig. Wat de KUL betreft immers is de "oude" CAO nog altijd van kracht en moet men niet één persoonlijk geval gaan aanpakken, daarbij alle precedenten vergetend.

De problemen liggen kennelijk bij de beheerraad zelf. Er was immers een tussenoplossing opgesteld, maar de beheerraad vond het kennelijk niet nodig om daar op de laatste vergadering (29 april) verder op in te gaan, hoewel nochtans nadrukkelijk beloofd was dat de zaak uiteindelijk een oplossing zou krijgen. Waarom ook komt de vakbond (aan de KUL uiteraard het A.C.V.) niet tussen?



## interlabor interim

Maar lid, Lorent, wordt al maanden onderbetaald onder het oog van de vakbondsafgevaardigden in het personeelskomité! De vraag dient gesteld of hier mensen tussen zitten met een zogenaamde lange arm, die over bepaalde midelen beschikken om de beslissing uit te stellen en in hun voordeel te doen omslaan? Gaat het hier m.a.w. om een voor de K.U.L. zo klasisiek geval van nepotisme (vriendjespolitiek)?

Men wacht blijkbaar tot Lorent afknappt of misschien tot de examens en vakantie, opdat de studenten niets meer kunnen ondernemen... Wij kunnen in ieder geval niet langer meer wachten!

Wij bewoners van Torres, eisen nu onmiddellijk een nieuwe directeur omdat er in onze residentie niets kan beslist worden, niets kan gebeuren, zonder directeur. De huidige situatie vormt een ernstige bedreiging voor de woonsfeer op Torres. Met de naderende examens is dit een serieuze zaak.

En wij eisen dat die functie wordt toegewezen aan Lorent, omdat deze man na acht jaar dienst op Torres volledig vertrouwd is met de gang van zaken, omdat hij reikt heeft op die functie en er bekwam voor is. Een petitie heeft verder uitgewezen dat de grote meerderheid van de bewoners van Torres achter hem staan.

## Lorent:

### hoelang nog?



Wij gaan over tot acties omdat wij het onverantwoord vinden een residentie zolang zonder directeur te laten en een man zolang in onzekerheid te laten over zijn positie. Wij zijn het grondig beu!!!

## HET AKTIEKOMITEE 'TORRES'

(1) Raad van Beheer K.U. Leuven 80/106 - 26 februari 1980

80/80/11b/3  
Kader A.T.P. Benoemingsvoorstellen.

Rekening houdend met de bemerking van de heer Schiepers, regeringsafgevaardigde, dat nog geen antwoord werd verstrekt op zijn schriftelijk verzoek om bijkomen-de inlichtingen rond de aanstelling van de heer Lorent, tot bestuurssecretaris in de Studentehome Camillo Torres, beslist de Raad van Beheer de bekrachtiging van de desbetreffende beslissing van zijn bureau te verdagen tot de volgende bijeenkomst.



# AKTIVITEITIPPS



DOORLOPEND  
TENTOONSTELLINGEN

DE VIER MIDDENSTE BLADZIJDEN VAN VETO ZIJN SPECIAAL BEDOELD OM AKTIVITEITEN VAN ALLELEI ORGANISATIES (VRINGEN, STUDENTENVERENIGINGEN, VERBODINGSORGANISATIES, WERKGROEPEN...) OP TE NEMEN. IN DE KALENDER WORDEN DEZE KORT KRONOLOGISCH OPGENOMEN, DE BUITENBLADZIJDEN WORDEN GERESEERVEERD VOOR EEN WOORDJE UITLEG EN TOELICHTING OP DE AKTIVITEITEN (uiterste datum voor kopij: zie laatste pagina Veto)



vanaf 17 mei  
STEDELIJK MUSEUM, 10-12u en 14-17u,  
za & zo: 10-13u  
folklore uit Rennes en Bretagne  
(org. Kulturele Dienst Stad Leuven)

vanaf 17 mei  
STEDELIJKE AKADEMIE, 10-12u en 14-17u  
hedendaagse kunstenaars uit Rennes  
(org. Kulturele Dienst Stad Leuven)

van 17 mei tot 8 juni  
NIEUWBOUW W & L, 10-17u,  
hedendaagse beelden van St-Benedictus  
(org. W & L)

**DINSDAG 20 MEI**  
MARIA-THERESIASTRAAT 23, 20u  
info-avond over Oikonde  
inkom: gratis  
(org. Oikonde-Leuven)

STADSSCHOUWBURG, 20u  
toneel: "Rooms begonnen...half gewonnen" van Mary O'Malley door KNS-Antwerpen  
inkom: 225 à 60 fr  
(org. Stadsschouwburg)

**DE PIMPEL, 20u**  
debat: 'Wantoestanden in de "Goede Herder"' (Leuven), een tehuis voor sociaal verwaarloosden. Met enkele personeelsleden  
(org. vzw. Pimpel i.s.m. Studiecentrum Marginaliteit)

**WOENSDAG 21 MEI**  
O.L. VROUWKERK, 18.15u  
viering  
(org. UP)

AUDITORIUM VESALIUS, 20u  
info-avond over El Salvador mmv Liesbeth Walkiers (BRT)  
inkom: gratis  
(org. Chilikomitee)

**DONDERDAG 22 MEI**  
STADSSCHOUWBURG, 9u en 14u  
initiatie ballet door Ballet van Vlaanderen  
deelname: ?  
(org. Stadsschouwburg)

**DE PIMPEL, 20u**  
debat: 'Ervaringen met gevangenisleven' met o.a. dr. Nijs (aalmoezenier in Leuven-Centraal) en dr. Walter Naert (ex-gedetineerde)  
(org. vzw. Pimpel i.s.m. Studiecentrum Marginaliteit)



**DINSDAG 27 MEI**  
STEDELIJKE VOORDRACHTZAAL, 20u  
openbare lezing: "Het gouden kruis en het esoterisme"  
inkom: gratis  
(org. Roze kruisersgenootschap)

AUDITORIUM VESALIUS, 20.30u  
film: "Een eenvoudige geschiedenis" van J. Elek  
inkom: 50/40 (leden)  
(org. Alternatief Circuit - zie St-v-St apr-mei)

**DE PIMPEL, 20u**  
debat: 'Mogelijkheden en misbruiken van medikatie' met dr. Karel Ringoet (zenuwarts in Asse)  
(org. vzw. Pimpel i.s.m. Studiecentrum Marginaliteit)

**DONDERDAG 29 MEI**  
STADSSCHOUWBURG, 14u  
ballet door balletschool Monika Pauwels  
inkom: ?  
(org. Stadsschouwburg)

LEMMENSINSTITUUT, 20u  
koorkoncert met vokale ensembles van het Lemmensinstituut olv Paul Schollaert met werk van De Monte en Poulenc  
inkom: 100/70 (studenten)  
(org. Koncertvrienden Lemmensinstituut)

**DE PIMPEL, 20u**  
debat: 'Ervaringen in psychiatrische instituten' met MOM (Mens onder Mensen, een organisatie van ex-psychiatrische patiënten)  
(org. vzw. Pimpel i.s.m. Studiecentrum Marginaliteit)

**VRIJDAG 30 MEI**  
STADSSCHOUWBURG, 20u  
ballet door balletschool Monika Pauwels  
inkom: ?  
(org. Stadsschouwburg)

**DONDERDAG 3 JUNI**  
**DE PIMPEL, 20u**  
debat: 'Ervaringen in Buurtwerk' met 't Lampeke, Mussenstraat (Leuven) en de Sleep (Wijk- en Gezondheidscentrum in Gent)  
(org. vzw. Pimpel i.s.m. Studiecentrum Marginaliteit)



VERSLAGEN VAN DE AKTIVITEITEN  
INGERICHT DOOR Het Studiecentrum Marginaliteit.

**Tekst 1.** Debat 'Alternatieven: wildgroei of samenwerking' (23/02) met in het paneel: prof. De Batselier, 't Sas, Sleutel, Oasis, Inter Mens Center, Stut, MOM en de Schelp. 37 blz.

**Tekst 2.** Debat 'Konfrontatie tussen medische en alternatieve psychiatrie' (28/02), met in het paneel prof. De Batselier, dr. Igdot dr. Ringoet en een inleiding van dr. Van Campenhout.

**Tekst 3.** Debat 'Krisisinterventiecentra' (10/04) met in het paneel Stut en de Schelp.

**Tekst 4.** Debat 'Therapeutische gemeenschappen' (11/04) met in het paneel Oasis, Passage 144 en Auberge.

**Tekst 5.** Debat 'Ontwenningscentra' met in het paneel de Sleutel en de Ark.

**Tekst 6.** Debat 'Therapeutische gemeenschappen en centra' (24/04) met in het paneel Insofab, Sas, Voor en Biezenhof.

Deze teksten zullen binnenkort - na correctie door de betrokken personen en instellingen - beschikbaar zijn. Als u geïnteresseerd bent, kunt u ze bestellen op volgend adres: Studiecentrum Marginaliteit Blijde Inkomststraat 5 3000 Leuven.

## KOTEN EN WAARBORGEN

*Heden ten dage zijn er drie manieren om snel en zonder enig risico een bom geld te verdienen: dokter of notaris worden of in Leuven huisbaas zijn. De laatste mogelijkheid is het aantrekkelijkst omdat je er geen opleiding voor moet volgen, er geen klopp voor moet doen en nog minder als bij de twee andere beroepen kritiek hoeft te vrezen van diegenen van wiens geld je in je zak stopt.*

wegens de vele ontevreden geluiden over studentenkotens zette de werkgroep huisvesting van Sociale Raad vorig jaar een enquete hierover op touw. De resultaten hiervan werden gebundeld in een "Zwartboek over Studentenhuisvesting" waarvan binnenkort een tweede bijgewerkte editie verschijnt.

Als je aan de hand van dit zwartboek een doorsnee studentenkot binnen de privé-sektor zou moeten, kan dat het best als volgt: eng, geen of een slechte brandbeveiliging, slechte isolatie, een veel te hoge huurprijs (in welke andere stad zou je 2400fr. of meer moeten afdoeken voor één kamertje?) en soms een bemoeizieke kotmadam. Nu zullen we met die enquete wel vooral die mensen bereikt hebben die tussen de dunste kartonnen muurtjes terecht zijn gekomen, maar je kunt er niet onderuit dat de woonsituatie van heel wat studenten in Leuven abominabel en onaantvaardbaar is.

In dit artikel willen we het echter vooral hebben over het gesol van sommige eigenaars met het (niet) terugbetalen van waarborgen. Een erg winstgevende praktijk die vooral namelijk zo'n uitbreiding neemt omdat de student-huurder veel te weinig op de hoogte is van de wetgeving en van zijn rechten als huurder en omdat de verhuurder er van



uitgaat (en vaak terecht) dat weinigen de moed hebben een moeizame juridische procedure te beginnen om een paar duizend frank terug te krijgen. Als huurder sta je bovendien sowieso al in de zwakste positie en voel je je soms gedwongen een huurkontraat te ondertekenen ook al staan daar klausules in vermeld die (onwettelijk) in het voordeel zijn van de verhuurder. Vooral bij het afsluiten van een huurovereenkomst voor gemeenschapshuizen komt dit vaak voor. De vraag naar zo'n huizen is immers veel groter dan het aanbod en er bestaat geen type-kontraat uitgegeven door de huisvestingsdienst zoals voor aparte studentenkamers.

Waar moet je nu vooral op letten indien je op het einde van je huurovereenkomst niet het risico wilt lopen je waarborgsom kwijt te zijn.

Eerst en vooral, een waarborg is niet verplicht. De verhuurder kan er ook geen eisen wanneer hij dit niet gevraagd zou hebben bij het afsluiten van de overeenkomst. Noch kan hij de waarborgsom verhalen wanneer dit niet uitdrukkelijk vermeld staat in het huurkontraat (bv. gekoppeld aan de index). Er bestaat geen wettelijke reglementering over de hoogte van de waarborgsom. Voor een huis dat je voor langer dan een jaar huurt, bedraagt dit doorgaans drie maanden huur, voor een gewone studentenkamer één maand hoewel ook in het type-kontraat er hieromtrent geen richtlijnen staan. Indien je het geld zonder meer aan de verhuurder overhandigt, wordt het natuurlijk veel moeilijker om op het einde van de huurperiode het geld terug te krijgen als de verhuurder lastig wil zijn. Het is daarom beter dit geld op een geblokkeerde bankrekening te storten. Dit heeft verschillende voordelen. De interesten die je anders kwijt bent, komen dan ten goede van de huurder en de waarborgsom wordt enkel vrijgegeven met de uitdrukkelijke toestemming van zowel huurder als verhuurder. Wanneer deze laatste dus ten onrechte weigert je het geld terug te geven, heeft hij er ook geen plezier van en moet hij als eerste naar de rechtbank stappen.

Vaak hoor je mensen beweren dat ze t.o.v. de verhuurder veiliger staan door een plaatsbeschrijving te laten opmaken. Mis! Als er geen plaatsbeschrijving is, wordt er verondersteld dat je het gehuurde goed in dezelfde staat ontvangen hebt als waarin het zich bevindt op het einde van de huurovereenkomst. De verhuurder moet dan wel

vervolg p. 81

**De realiteiten aan het licht**  
 blijkt dat de inkomensgrens Deleock socio-vitaal minimum is, voor vele ouders van hogeschoolstudenten helemaal geen ondergrens is. Zowat de helft van de beursgerechtigde gezinnen moeten het stellen met heel wat minder. (zie tabel 1)  
 En zelfs als dit niet het geval ware geweest dan nog zou het huidige budget niet volstaan om de uitkeringen volgens de studiekosten en vanaf het s.v.m. korrekt uit te voeren.

**MOOI, MAAR TE DUUR**

Door koud weg te stellen dat elke beursstudent voor om en bij de 60.000,- uit zijn/haar kinderbijslag en het gezinsinkomen moet kunnen putten, veroordeelt men een heel deel van de gezinnen tot bittere armoede. Vooreerst omdat de kinderbijslag lang niet voor alle gezinnen deze 60.000,- oplevert per jaar en verder omdat als ze die wel hebben, ze daarmee hun inkomens dienen veilig te stellen. Voor al die gezinnen die onder het S.V.M. leven, verzekert de kin-

**DE JOBDIENST**

vraagt studenten voor restaurantwerk tijdens de vakantie.

Informatie en opgave: Jobdienst  
 Bob De Poorter  
 Bogaardenstraat 1  
 3000 Leuven  
 016/22.10.32

**verval van p.f. koten waarborgs**  
 over keiharde bewijzen beschikken om rechtmatig (een deel van) de waarborg als schadevergoeding achter te houden. Let vooral op dat er in een kontrakt geen klausules vermeld staan als "de huurder erkent de woning in goede staat te hebben ontvangen" of "de huurder verbindt zich ertoe de woning in onberispelijke staat terug te geven". In dat geval draai je immers altijd op voor eventuele schade, ook al heb je daar zelf geen schuld aan. Nog iets: een plaatsbeschrijving dient binnen de eerste acht dagen opgesteld te worden als je een woonst huurt voor een periode van minder dan één jaar, binnen de eerste maand van bewoning voor een huurovereenkomst van één jaar of langer. Misschien is het niet zo bewust bedoeld, maar deze bepaling speelt wel in het voordeel van de eigenaar. De gebreken aan een woonst ontdek je immers pas nadat je er ook een hele tijd in gewoond hebt.



Alle zware herstellingen (bv. lek-kend dak, kapotte verwarmingsketel, ...) komen ten laste van de verhuurder. Indien er zich een dergelijk mankement voordoet, dien je de eigenaar zo snel mogelijk hiervan op de hoogte te stellen (via een aangetekende brief). Doe je dit niet, dan kun je verantwoordelijk gesteld worden voor eventuele bijkomende schade (bv. verrotte vloer-bekleding als gevolg van een sedert lang lekkende kraan).  
 Als huurder dien je natuurlijk ook alle schade te vergoeden die door je eigen schuld is ontstaan, en

derbijslag niet het behoud van hun welvaart, die ze zouden verliezen door de uitbreiding van hun gezin, want van die welvaart is gewoont geen sprake, laat staan van het behoud ervan.

Zij die het huidige beurzenbeleid onder de noemer democratisering willen verkopen zijn op zijn minst cynisch, zij die de op til zijnde wijzigingen zonder uitbreiding van het budget als een verbetering zullen trachten verkopen zijn berekend misdadig.

Aan de minst begoede studenten geven wat ze echt nodig hebben om hun ouders niet tot te grote offers te dwingen, kan enkel door van de minder begoede het weinige af te nemen van wat ze hebben.

En zelfs als dat niet de moeite zou zijn om dat te effectief bijna niets krijgen, weet elk politicus dat dit niet haalbaar is. Er is dus nog slechts één opening in de logica van de minister, n.l. krisisargumenten op tafel werpen i studieleningen invoeren.

De studenten waarnemers hebben op basis van de kampanje in de diverse sociale raden rond Manifest 80 een gemotiveerde minderheidsnota opgesteld. Dit is alvast een basis om onze politiek naar volgend jaar toe te bepalen.

*h.f.*

draai je ook op voor de zgn. kleine huurherstellingen (herstellingen aan deuren, schoorsteenmantels, kapotte vloerstenen, bepleistering van muren tot op één meter hoogte) behalve als die het gevolg zijn van ouderdom of onmacht.

Indien er een plaatsbeschrijving werd opgemaakt, moet er op het einde van de huurovereenkomst een nieuwe staat worden opgesteld. De huurschade die ten laste van de huurder komt, wordt dan vastgesteld door de beide beschrijvingen te vergelijken.

Als je akkoord bent met de beschadigingen die voor jouw rekening als huurder komen, en die dus van je waarborgsom worden afgetrokken, dan moet je nog overeenkomen over het bedrag van de schadevergoeding. Ook hier staat de verhuurder weer in de sterkste positie, hij heeft immers het geld en het kost hem niets om niet tot een overeenkomst te komen. Nu kun je natuurlijk bij elk gebest bewijs naar de vrederechter stappen, die tussen beide partijen zal bemiddelen en zonnodig een beslissing zal forceren, maar zo'n procedure kan een hele tijd aanslepen.

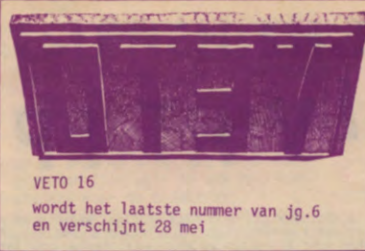
Het wordt echter hoog tijd dat er paal en perk wordt gesteld aan praktijken van sommige huishouders die hun zakken vullen door misbruik te maken van de zwakke positie van hun huurders. In de Vaartsstraat woont bv. zo'n man die een kleine honderd kamers verhuurt en systematisch waarborggelden achterhoudt. Dat moet hem een dikke honderdduizend per jaar opleveren. *We doen daarom een oproep om elke zaak omtrent het niet terugbetalen van de waarborgsom door te spelen naar de huisvestingsdienst in de Bogaardenstraat.* (het typekontrakt voor kamersvermeldt n.l. dat deze bij elk geschil dient te bemiddelen vooraleer een zaak aanhangig wordt gemaakt bij een rechtbank).

Op deze wijze kunnen we niet alleen een 'zwarte lijst' aanleggen van verhuurders en hun namen ook vermelden op de steekkaartfiches van de huisvestingsdienst maar ook een aantal test-procedures aanspannen bij het vrederecht. Misschien dat niet iedereen individuele zaak hierdoor opgelost wordt, maar je helpt er wel nieuwe student-huurders mee.

P.V.A.

*oplossing v.h. KRUISWOORD!*

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
B	E	L	E	I	D	T	U	K	
A	L	E	E	R	G	E	R	E	
L	L	O	Y	D	E	N	I	G	
L	E	E	A	N	N	E			
A	N	K	O	R	I	E	L		
S	D	A	P	G	I	S	A		
T	I	R	A	D	E	P	A		
G	R	A	A	T	O	I	R		
T	E	E	L	A	A	R	D	E	
U	R	N	S	L	A	A	K	T	



VETO 16  
 wordt het laatste nummer van jg.6 en verschijnt 28 mei

**AFFICHEWEDSTRIJD**

Kultuurraad schrijft een affichewedstrijd uit met als onderwerp "Klapstuk '80".

Van maandag 13 tot en met vrijdag 17 oktober organiseert 't Stuc i.s.m. het Festival van Vlaanderen, BRT-2 Brabant en BRT-3 voor de derde maal een cultureel jongerenfestival. Gedurende de hele week komen verschillende genres van muziek, toneel en dans aan bod (jazz, klassiek, hedendaags...). Dit alles vindt plaats op verschillende plaatsen in het Leuvense ('t Stuc, stadsschouwburg, Grote Aula, ...).

De bedoeling van deze affiche is het bekend maken van plaats en datum van het gebeuren in het algemeen, met reeds vermelding van een paar optredens. (Later volgt nog een affiche met het volledige programma van de week.)

Bij het ontwerp moet rekening gehouden worden met het volgende:

- grote titel: KLAPSTUK '80; daaronder: "een aktueel muziek- en theaterfestival, georganiseerd door 't Stuc i.s.m. het Festival van Vlaanderen, BRT-2 Brabant en BRT-3"
- verder moet er ruimte (max. 1/4 van de oppervlakte) voorzien worden voor opsomming van een aantal optredens. Daar deze tekst nog niet definitief is, zal de bekroonde ontwerper uitgenodigd worden deze tekst in een aangepaste lay-out op het ontwerp te monteren.

- onderaan in kleine letters: "v.u. en plaatsbeprekking: Kultuurraad der Leuvense Studenten vzw, Van Evenstraat 2d, 3000 Leuven, tel. 016/23.67.73 en Festival van Vlaanderen, Naamsestraat 22, 3000 Leuven, tel. 016/23.21.70".



De affiche zal gedrukt worden op het formaat 70 x 100 cm (br - h). Het ontwerp moet gemaakt worden op een

Kandidaat-barmannen voor '80-'81 in 't Stuc kunnen vanaf het verschijnen van dit Veto-nummer zich inschrijven op de kandidatenlijst. Daartoe moet je tussen 10 en 15u tijdens de werkdagen op het kantoor van de barverantwoordelijken het element en inschrijvingsformulier ophalen.  
 Op 15 juni sluiten de inschrijvingen af. Het selectiecomité, bestaande uit de 2 barbeheerders, 1 afgevaardigde van de A.S.R., Kringraad en Kultuurraad beslissen over de aanwerving en de volgorde van de wachtlijst volgens onderstaande criteria:

- veteranen die voldoen aan onderstaande criteria en goed tappen kunnen blijven, maar moeten zich opnieuw kandidaat stellen.
- mensen met financiële moeilijkheden hebben voorrang.
- een evenredige vertegenwoordiging van alle fakulteiten en onderkenbare geleidingen die - rechtstreeks of onrechtstreeks - met de studentewereld verband houden, is wenselijk.
- de kandidaat-barmannen moet summiere inlichtingen kunnen geven over de werking van 't Stuc en de A.S.R. Beroep tegen de selectie is mogelijk bij de barbeheerders tot 15 juli.

formaat in verhouding tot de afmeting van de affiche (50 of 100%). Alle soorten montages zijn toegelaten (bv. fotografisch of getekend). De bekroonde ontwerper zal gevraagd worden het ontwerp drukklaar te maken, d.w.z. dat de ontwerper per kleur een drukklare montage moet maken. Het maximum aantal kleuren is 3 (zwart wordt als kleur meegerekend).

Het ontwerp mag niet elders gebruikt zijn of reeds ingediend zijn voor een andere wedstrijd. De ingezonden ontwerpen blijven ter beschikking van Kultuurraad tot 31 december '80, dit met het oog op eventuele tentoonstelling of publicatie. Bij gebruik van het ontwerp zal de maker op voorhand op de hoogte gebracht worden. De ontwerpen kunnen vanaf Januari '80 afgehaald worden. Kultuurraad is niet verantwoordelijke voor gebeurlijke schade aan de ontwerpen, de ontwerpen worden niet teruggestuurd.

De jury bestaat uit de vaste medewerkers van Kultuurraad. Deze is gemachtigd geen prijzen toe te kennen indien geen enkele affiche bruikbaar blijkt. In dit laatste geval zal de affiche van Klapstuk '79 in een herwerkte versie opnieuw gebruikt worden. De ontwerpen kunnen ingeleverd worden tot en met 10 juli 1980 op Kultuurraad ('t Stuc). Het aantal inzendingen per ontwerper is onbeperkt.

Prijzen: 1e: 10.000 fr; 2de: 5.000 fr en 3de: 2.500 fr.

**BIJKOMEND: EMBLEEM**

Wat Kultuurraad, naast een goede affiche, nog steeds zoekt is een embleem voor Kultuurraad. Het zou op prijs gesteld worden indien er goede ideeën aangebracht of getoond kunnen worden. Dit embleem moet niet noodzakelijk de vermelding "Kultuurraad" te dragen.

Voor alle verdere inlichtingen:  
 Lief Wuyts  
 Kultuurraad  
 ('t Stuc)

**REDAKTIE EN MEDEWERKERS**



van links naar rechts:  
 bart bongaerts, berten bruggeman, jan de kunst, louis de meuter, an dewit, herman francq, francie heremans, marcel meeus, jos mergeay, jo paredis, pieter 't jonck, piet van agtmaal, paul van damme, danny vandenbroucke, bruno van gasse, tejo van rompay en vele sympa's...